

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Agata Kumor

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0002-7394-9386

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki Biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Metatranskrytomyczna analiza aktywności bakterii wspomagających fitoremediację gleby skażonej węglowodorami ropopochodnymi.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Tomasz Płociniczak, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Nie dotyczy

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Katarzyna Hupert-Kocurek, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Katarzyna Hrynkiewicz, Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Agata Daszkowska-Golec, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

25 września 2023 r.



10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

27 września 2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Czy w swoich badaniach stosowała Pani różne czynniki stresowe?

Czy w badaniach nad wpływem wybranych szczepów bakterii na rośliny, uwzględniła Pani dodatkowy czynnik, jakim jest grzyb z rodzaju *Epichloë*, naturalny endofit życicy trwałej (*Lolium perenne* L.)?

Czy w planie eksperymentu doniczkowego przewiduje Pani badania nad wpływem konsorcjum bakteryjnego na rośliny?

Czy istnieją przesłanki aby sądzić, że mechanizm wspomaganie wzrostu przez badane bakterie będzie działał także u innych roślin?

Czym można wytłumaczyć, zaobserwowany przez Panią, fakt pozytywnego wpływu na rośliny, termicznie inaktywowanego szczepu wprowadzanego do gleby?

Jakie, Pani zdaniem, są najmocniejsze, a jakie najslabsze strony realizowanego przez Panią projektu badawczego?

Czy mogłaby Pani zaproponować jakieś rozwiązanie (plan B), na wypadek gdyby nie uzyskała Pani oczekiwanych wyników, gdyby okazało się, że badane szczepy nie promują wzrostu życicy trwałej?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

mgr Agaty Kumor

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem, Komisja wydaje ocenę:

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ

ocena pozytywna

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: **3**

liczba głosów za oceną negatywną: **0**

liczba głosów wstrzymujących się: **0**



14. Uwagi do protokołu:

Spotkanie Komisji odbyło się w trybie zdalnym na platformie TEAMS.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Członkinie Komisji bardzo wysoko oceniły dotychczasową aktywność Pani mgr Agaty Kumor, zwracając uwagę na wysoki, światowy, poziom badań i świetną prezentację, którą Doktorantka wygłosiła przed Radą Instytutu Biologii, Biotechnologii i Ochrony Środowiska. W trakcie prezentacji, Mgr Agata Kumor wykazała się bardzo dobrą znajomością tematyki badawczej, umiejętnością prezentacji wyników oraz swobodą wypowiedzi. Udzielone przez Doktorantkę odpowiedzi na pytania pokazały Jej umiejętność uczestniczenia w dyskusji naukowej i świadczą o Jej dojrzałości naukowej. Równie wysoko oceniona została praca i zaangażowanie Doktorantki w badania oraz stopień realizacji IPB, podczas Jej spotkania z Komisją.

Komisja stwierdziła, że Doktorantka wywiązała się ze wszystkich obowiązków studenta Szkoły Doktorskiej, a wszystkie zaplanowane zadania badawcze zostały przez Doktorantkę zrealizowane.

Wykonane zadania obejmują:

- izolację i charakterystykę szczepów bakteryjnych pod kątem ich zdolności do promowania wzrostu roślin, produkcji związków powierzchniowo czynnych i degradacji węglowodorów;
- pozyskanie spontanicznych ryfampicinoopornych mutantów bakterii wybranych do badań;
- wyznakowanie wybranych szczepów białkiem zielonej fluorescencji;
- określenie zdolności wybranych szczepów do kolonizacji tkanek roślinnych oraz ich wpływu na rośliny.

Wykonanie tych zadań dowodzi faktu, że Doktorantka jest osobą niezmiernie pracowitą i zaangażowaną w projekt. Zwraca także uwagę szeroki zakres technik, które Doktorantka wykorzystuje do realizacji swoich badań. Różnorodność stosowanych technik dodatkowo podkreśla innowacyjność projektu.

Komisja wysoko oceniła siedmimiesięczny pobyt Pani mgr Agaty Kumor na stażu w Hasselt University w Belgii, który zakończył się propozycją Opiekuna stażu odnośnie realizacji i obrony pracy doktorskiej w ramach umowy co-tutelle. Zdaniem Komisji, taki międzynarodowy doktorat podniósłby prestiż uzyskanego stopnia, byłby również niezmiernie istotny dla dalszego rozwoju Doktorantki, szczególnie w międzynarodowym środowisku naukowym.

Osiągnięcia naukowe Doktorantki obejmują ponadto współautorstwo artykułu: Chlebek, D.; Płociniczak, T.; Gobetti, S.; Kumor, A.; Hupert-Kocurek, K.; Pacwa-Płociniczak, M. 2021. *Analysis of the Genome of the Heavy Metal Resistant and Hydrocarbon-Degrading Rhizospheric Pseudomonas qingdaonensis ZCR6 Strain and Assessment of Its Plant-Growth-Promoting Traits*. <https://doi.org/10.3390/ijms23010214>, przygotowanego na podstawie wyników badań prowadzonych w ramach pracy magisterskiej oraz udział w 2 konferencjach naukowych. W czerwcu 2023 roku, Doktorantka złożyła także projekt w ramach konkursu NCN – PRELUDIUM 22 pt. *Rola rośliny oraz jej odpowiedź na bioaugmentację w czasie wspomaganą bakteriami fitoremediacji gleby skażonej węglowodorami ropopochodnymi*.

Podsumowując, Komisja uznała, że uzyskane dotychczas wyniki oraz dojrzałość i zaangażowanie Doktorantki w realizację projektu badawczego gwarantują zakończenie badań i złożenie pracy doktorskiej w przewidzianym terminie.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej¹:

¹ Podpisy składane drogą elektroniczną

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

www.us.edu.pl

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 570150eb-cf44-4892-a2fa-e8bfe1643a0b
utworzonego: 2023-10-06 09:22 (GMT+02:00)

