

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

...Krzysztof Kupczak.....

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

...0000-0002-3395-9547.....

4. Dyscyplina naukowa:

...Nauki o Ziemi i środowisku.....

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

...Rekonstrukcja historycznych (V wiek p.n.e. – XIX wiek n.e.) metod wytopu metali.....

...na terenie Polski.....

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

...Aleksandra Gawęda, Prof. dr hab.....

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

... Rafał Warchulski, Dr .....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

.....Irina Galuskina, Prof. dr hab., Uniwersytet Śląski.....

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

.....Jolanta Burda, dr hab., Uniwersytet Śląski.....

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

.....Anna Waškowska, dr hab., Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie.....

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

.....08.07.2022.....

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

.....08.07.2022.....

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

1. Czy został stwierdzony maghemit w Pana próbkach? (Prof. dr hab. Tadeusz Magiera)

2. Proszę powiedzieć czym są żuźle krystaliczne? (Prof. dr hab. Irina Galuskina)

3. Czy były już prowadzone pomiary reologiczne, jeżeli tak, to gdzie? (Prof. dr hab. Irina Galuskina)

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

.....Krzysztofa Kupczaka.....

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

.....POZYTYWNA.....

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: ...3.....

liczba głosów za oceną negatywną: ...0.....

liczba głosów wstrzymujących się: ...0.....

14. Uwagi do protokołu: brak

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.



15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

W posiedzeniu Komisji brali udział wszyscy członkowi Komisji. Po zapoznaniu się z dokumentacją wymaganej dla oceny śródkresowej dostarczonej przez doktoranta, członkowi Komisji zdecydowali nie zapraszać na posiedzenie Komisji promotora Prof. dr hab. A. Gawędy i współpromotora dr R. Warchulskiego. Zarówno promotor jak i współpromotor wysoko ocenili sprawozdanie doktoranta z realizacji IPB z roku akademickiego 2021/2022 i stwierdzili, że jest on w pełni wykonany. Komisja uznała prawidłowy rozwój naukowy doktoranta i nie widzi żadnych przeszkód w terminowym przygotowaniu doktoratu do obrony.

Przedstawiony do oceny IPB doktoranta K. Kupczaka jest ambitny i zakłada dużo badań terenowych i eksperymentalnych. W chwili obecnej doktorant ma na swoim koncie już dwie publikacje współautorskie w Minerals (100 pkt.) oraz jedną publikację współautorską w Archeometry (200 pkt.). Także następną, czwartą publikacją, jest złożoną do druku w Archaeometry. Także doktorant bierze czynny udział w konferencjach międzynarodowych (EMC2020, IMA2022). Komisja stwierdza, że doktorant znakomicie realizuje zaplanowane działania w IPB.

Prezentacja wyników badań przez mgr K. Kupczaka na Radzie Instytutu Nauk o Ziemi Uniwersytetu Śląskiego spotkały się z pozytywną reakcją członków Rady. Doktorant wyczerpująco odpowiadał na zadawane pytania zarówno na posiedzeniu Rady, jak i w trakcie posiedzenia Komisji. Komisja stwierdziła prawidłowy przebieg rozwoju naukowego doktoranta oraz wzorową kooperację doktoranta z promotorem i współpromotorem.

Wszyscy członkowi Komisji byli zgodni, że zarówno IPB oraz sprawozdanie doktoranta z realizacji programu kształcenia i realizacji IPB zasługują oceny pozytywnej.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

... Irina Galuskina..... *I Galuski na*

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

... Anna Waškowska ..... *Anna Waškowska*

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

... Jolanta Burda ..... *Jolanta Burda*

