



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Maciej Langer

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID: 0000-0003-2296-9237

4. Dyscyplina naukowa: nauki prawne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: Status prawny tokenów cyfrowych

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy: prof. dr hab. Rafał Blicharz

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie): prof. dr hab. Piotr Pinior, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie): dr hab. Michał Kania, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie): dr hab. Marcin Dyl, prof. UW, Uniwersytet Warszawski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny: 28.06.2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej): 28.06.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

1. Uzasadnienie wyboru obszaru badań komparatystycznych

2. Tokenizacja inwestycyjna a crowdfunding

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana mgr Macieja Langiera

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem¹ Komisja wydaje ocenę:

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.





POZYTYWNA

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu: brak uwag

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Pan mgr Maciej Langer realizuje badania naukowe zgodnie z założonym planem naukowym. Praca jest w stopniu zaawansowanym, pozwalającym oczekiwać zakończenia realizacji planu badawczego i przygotowaniu dysertacji w terminie. Do tej pory doktorant napisał pierwszy rozdział rozprawy, który został omówiony i przedyskutowany z promotorem, zebrał i częściowo opracował materiały do kolejnych rozdziałów, jest w trakcie pisania drugiego rozdziału pracy. Opublikował do tej pory cztery artykuły naukowe, kolejny artykuł został przyjęty do druku, jest w trakcie opracowywania kolejnego artykułu naukowego, związanego bezpośrednio z tematyką pracy, na temat tokenizacji praw w spółkach osobowych. Doktorant aktywnie uczestniczył w konferencjach naukowych, wygłaszając referaty naukowe, w tym został zwycięzcą konkursu na najlepsze wystąpienie podczas międzynarodowej konferencji w Petersburgu – „Legal Tech: the Present and the Future of Jurisprudence”.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Prof. Dymek

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Michał Jankowski

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

MARCIN DYK *Moski*