

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki Justyny Lipki



1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Justyna Lipka

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-1907-6828

4. Dyscyplina naukowa:

psychologia

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

„Postawy wobec skrajnie prawicowego brutalnego ekstremizmu wśród osób w okresie wschodzącej dorosłości”

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Irena Pilch, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

-

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Agnieszka Turska-Kawa, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski)

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Damian Grabowski, prof. SWPS (Uniwersytet SWPS)

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Oleg Gorbaniuk, prof. KUL (Katolicki Uniwersytet Lubelski)

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

6.07.2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

6.07.2022



11. Pytania postawione doktorantowi:

1. Czy będą kontrolowane zmienne osobowościowe wśród uczestników eksperymentu?
2. Proszę o wyjaśnienie procedury doboru sędziów kompetentnych w badaniu.
3. Czy są jakieś zmienne, których wystąpienie u uczestnika wywiadu będzie miało charakter wykluczający?
4. Czy Doktorantka bierze pod uwagę trudności w realizacji samego badania przez firmę zewnętrzną?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Mgr Justyny Lipki

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

POZYTYWNA

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

-

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.



Komisja zgodnie stwierdziła, że Doktorantka w pełni realizuje zaplanowane w Indywidualnym Planie Badawczym działania, a wszelkie zmiany, które zostały do niego wprowadzone są wynikiem dojrzałości metodologicznej i dynamiki procesu badawczego. Mgr Lipka jest także osobą, która przyjmuje i stara się wykorzystać wszystkie rady i komentarze wobec prac badawczych, na rzecz udoskonalenia rozprawy doktorskiej. Doktorantka nie boi się dyskutować o trudnościach w obranym planie badawczym, potrafi przyznać się do błędu, poszukiwać, pytać, co jest niezwykle istotne w pracy naukowej. Wszystko to pozwala przypuszczać, że badanie zostanie rzetelnie przeprowadzone, a praca doktorska ukończona z sukcesem w przewidzianym terminie.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:


1) Agnieszka Turska-Kawa


2) Damian Grabowski


3) Oleg Gorbaniuk



