



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Maciej Niezgoda

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0003-0110-8091

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki prawne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Prawo ochrony danych osobowych wobec profilowania osób fizycznych oraz zautomatyzowanego podejmowania decyzji przez systemy sztucznej inteligencji.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

prof. dr hab. Ewa Nowińska, Uniwersytet Jagielloński

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

brak

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab., Mariusz Jagielski, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl





dr hab., Agnieszka Grzelak, Akademia Leona Koźmińskiego w Warszawie

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab., Dariusz Szostek, Uniwersytet Śląski w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

27 września 2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

3 października 2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

Pytania postawione na posiedzeniu Rady Instytutu:

- Jak zamierza Pan reagować na szybki rozwój regulacji w dziedzinie AI, w szczególności jak zadba Pan o aktualizację swojej wiedzy w tym zakresie i jak zamierza Pan zapewnić, by doktorat nie zdezaktualizował się między ukończeniem jego pisanie a obroną? (dr hab. D. Szostek, prof. UŚ)

- W jaki sposób zamierza Pan uwzględnić w doktoracie korporacyjne kodeksy etyki (tzw. *soft law*), zwłaszcza w kontekście trudnego dostępu do nich? (dr hab. D. Szostek, prof. UŚ)

- Gdzie Pan opublikował dotychczasowe wyniki badań oraz w jakich czasopismach zamierza publikować Pan kolejne wyniki, w szczególności w kontekście punktacji czasopism oraz upowszechniania wyników badań zagranicą? (prof. dr hab. B. Mikołajczyk)

- Czy w swych badaniach uwzględnił Pan różnicę znaczenia regulacji zawartych w aktach prawnych (tzw. *hard law*) oraz w kodeksach etycznych, wytycznych i opiniach eksperckich (tzw. *soft law*)? (dr hab. M. Jagielski, prof. UŚ)

- Czy w swoich badaniach uwzględnił Pan różnicę co do standardów ochrony wypracowanych w Europie i innych częściach świata, w szczególności w USA oraz ChRL? (dr hab. M. Jagielski, prof. UŚ)

Pytania postawione podczas posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej:

- Jak wygląda poziom zaawansowania Pańskiej pracy doktorskiej, w szczególności czy rozdziały zadeklarowane przez Pana jako ukończone zostały zaakceptowane przez Promotorkę? (dr hab. A. Grzelak prof. ALK)

- Czego dotyczy oraz jak przedstawia się stopień zaawansowania publikacji w Zeszytach Naukowych Uniwersytetu Jagiellońskiego, o której wspominał Pan podczas posiedzenia Rady Instytutu, w szczególności czy została przyjęta do druku i poddana recenzji? (dr hab. A. Grzelak prof. ALK)

- Czy w ogóle zostały już gdzieś opublikowane cząstkowe wyniki Pańskich badań prowadzonych podczas 1. i 2. roku studiów w SD? (dr hab. M. Jagielski, prof. UŚ)



- Czy znane są już Panu wyniki konkursu grantowego NCN (Preludium) w którym Pan startował? (dr hab. M. Jagielski, prof. UŚ)

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Macieja Niezgody

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

ocena pozytywna

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu.

Po przeprowadzonej dyskusji Komisja nie zauważyła potrzeby zapraszania do udziału w posiedzeniu Promotor prof. dr hab. Ewy Nowińskiej.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

A. Ocena spełnienia wymogów formalnych przeprowadzenia oceny śródkresowej

a). Komisji zostały przedstawione:

- indywidualny plan badawczy doktoranta (dalej: IPB)
- pisemne sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego,
- informacja na temat realizacji programu kształcenia (będąca elementem IPB),

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła



- opinie Promotorki o postępie w realizacji indywidualnego planu badawczego i stanie zaawansowania przygotowywania rozprawy doktorskiej (będące elementem IPB),
 - dodatkowe pisemne wyjaśnienia Doktoranta przedstawiające jego merytoryczną pracę oraz osiągnięcia w roku ak. 2021/22 (dodatkowy dokument PDF)
- Komisja zapoznała się ze wskazanymi dokumentami.

b). Na posiedzeniu Rady Instytutu Nauk Prawnych UŚ 27 września 2022 r. Doktorant przedstawił prezentację w formie wystąpienia poświęconą swojej pracy badawczej. Członkowie Komisji wysłuchali tego wystąpienia.

c). W ramach posiedzenia Rady Instytutu Nauk Prawnych UŚ 27 września 2022 r. oraz na posiedzeniu Komisji 3 października 2022 r. odbyły się dyskusje z doktorantem, w ramach których uczestnicy tych posiedzeń mogli zadawać doktorantowi pytania. Członkowie Komisji uczestniczyli czynnie w tych rozmowach.

Zważywszy powyższe Komisja uznała, że **spełnione zostały** wymagania formalne oceny śródkresowej zawarte w § 17 ust. 1 i ust. 4-8 Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach.

B. Merytoryczna ocena pracy doktoranta, postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego oraz stanu zaawansowania przygotowywania rozprawy doktorskiej

a) Ocena uzyskanych przez doktoranta cząstkowych wyników badań

Komisja generalnie akceptuje cząstkowe wyniki badań przedstawione przez Doktoranta i docenia wkład pracy poświęcony na realizację zadań badawczych. Komisja nie jest jednak w pełni usatysfakcjonowana efektami pracy i zauważa, że zaprezentowane wnioski merytoryczne są dość ogólne i nie są ze sobą powiązane w postaci spójnej, usystematyzowanej oceny. W szczególności chodzi o wnioski, o których Doktorant pisze w pkt. B1 oraz B2 przedstawionego Komisji do wglądu dokumentu PDF. Ponadto Komisja zwraca uwagę na fakt, że główna hipoteza pracy (hipoteza nr 1 z IPB o konieczności stworzenia regulacji AI) sama w sobie nie jest odkrywcza, czyli jej potwierdzenie nie jest naukowo doniosłe. Dopiero w połączeniu z weryfikacją pozostałych, bardziej szczegółowych hipotez wskazanych w IPB, badania prowadzone przez Doktoranta mogą spełnić oczekiwany od doktoratu wymóg istotnego wkładu do dziedziny nauki, w ramach której jest on pisany, o ile zostaną jednocześnie uwzględnione najnowsze osiągnięcia naukowe w tym obszarze. Komisja przypomina Doktorantowi, jak dynamicznie rozwija się obszar badawczy, którym się zajmuje i podkreśla, jak istotne jest dopilnowanie, by przedstawiany w pracy stan odpowiadał aktualnemu stanowi prac nad regulacją AI. Komisja przestrzega też Doktoranta przed ryzykiem, jakie niesie za sobą wyciąganie wniosków ogólnych z pojedynczych, incydentalnych przypadków. Te ostatnie mogą służyć wyłącznie jako ilustracja opisywanych zjawisk, nie powinny jednak stanowić podstaw do generalizacji (chodzi o kazus Amazona, o którym Doktorant wspominał podczas wystąpienia na Radzie Instytutu).

Komisja z niepokojem zauważa także, że osiągnięte w roku ak. 21/22 dokonania badawcze Doktoranta nie zostały jak dotychczas poddane naukowej weryfikacji (przygotowane przez Doktoranta rozdziały pracy doktorskiej nie zostały zaakceptowane przez Promotorkę, a zaplanowana publikacja naukowa w Zeszytach Naukowych UJ nie została oddana do druku).

b) Ocena udziału w konferencjach krajowych i zagranicznych

Komisja pozytywnie ocenia czynny udział Doktoranta w konferencji *Decentralized Finance (Frankfurt School of Finance & Management)*. Odnotowuje też udział w Młodym Forum Prawa Mediów Elektronicznych. Jednocześnie zaleca zwiększenie częstotliwości uczestnictwa w konferencjach, szczególnie zagranicznych w





celu porównania efektów swoich badań z badaniami prowadzonymi co najmniej w Europie. Komisja zwraca uwagę, że w kontekście bardzo szybko dokonujących się zmian regulacyjnych w dziedzinie AI udział w konferencjach naukowych stanowi okazję aktualizacji wiedzy na temat najnowszych propozycjach regulacyjnych oraz pozyskania informacji o trendach i kierunkach rozwoju prawa nowych technologii.

c) Ocena zgodności z harmonogramem realizacji indywidualnego planu badawczego, w tym stopnia zaawansowania rozprawy doktorskiej

Komisja stwierdza, że formalnie Doktorant prowadzi badania zgodnie z harmonogramem, niemniej ich merytoryczny poziom budzi wątpliwości. Chodzi w szczególności o doniosłość osiągniętych rezultatów badawczych, o których była mowa w pkt. 15.b.a) Komisja raz jeszcze zwraca uwagę, że kwestie wzmiankowane jako wnioski badawcze płynące z analiz dokonanych w rozdziałach 1-3 doktoratu będą musiały zostać pogłębione i powiązane w spójną ocenę w ostatecznej wersji doktoratu. Stąd ryzyko, że zgodność realizacji IPB z harmonogramem może być tylko pozorna, gdyż Doktorant będzie musiał powrócić w przyszłości do zagadnień, co do których zadeklarował zakończenie ich opracowywania.

d) Ocena spełnienia wymogu złożenia wniosku grantowego

Doktorant wystąpił o grant badawczy NCN (Preludium) w czerwcu 2022 r., czym wypełnił nałożone na Niego wymagania. W dniu posiedzenia Komisji NCN nie przedstawił jeszcze efektów oceny wniosku badawczego Doktoranta.

Zważywszy powyższe, Komisja uznała, że Doktorant **spełnił** wymagania zawarte w § 17 ust. 2 Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach co do oczekiwanych rezultatów jego pracy, postępu w realizacji indywidualnego planu badawczego oraz co do zaawansowania stanu przygotowywania rozprawy doktorskiej.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: e2255305-5ef5-4c2e-a715-7ed0c228fb89
utworzonego: 2022-10-31 11:55 (GMT+01:00)

