

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Ewa Mackiewicz

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID: 0000-0002-0442-64-34

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki o Ziemi i środowisku

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Zastosowanie rozwiązań próśrodowiskowych i nowych technologii ekologicznych w adaptacji obiektów objętych ochroną konserwatorską na przykładzie zabytkowego zespołu parkowo-pałacowego w Rzuchowie.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Urszula Myga-Piątek, dr hab. prof. UŚ, Wydział Nauk Przyrodniczych

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

nie wyznaczono

8. Skład Komisji śródkresowej:

Przewodniczący Komisji: Oimahmad Rahmonov, prof. dr hab., UŚ, Wydział Nauk Przyrodniczych

Członkowie Komisji: Zbigniew Podgórski dr hab. prof. UKW, Instytut Geografii UKW

Damian Absalon dr hab. prof. UŚ, Wydział Nauk Przyrodniczych

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

21.06.2022, Rada Naukowa Instytutu Nauk o Ziemi, Wydział Nauk Przyrodniczych

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

21.06.2022, po prezentacji na posiedzeniu rady naukowej INoZ, WNP

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Zbigniew Podgórski dr hab. prof. UKW

1. Zgodnie z poglądem Sowińskiej-Heim (2018) *nie istnieje uniwersalny model zarządzania procesem adaptacji zabytków*. Przedstawiony w prezentacji *Uproszczony schemat zrównoważonej rewitalizacji* ma charakter uniwersalny, co oznacza, że bez uszczegółowienia

nie pozwala na dobranie rozwiązań pozwalających na adaptację konkretnego zabytku, tj. pałacu w Rzuchowie. Czy i ewentualnie w jaki sposób schemat zostanie uszczegółowiony.

2. W jakim zakresie wyniki badania warunków topoklimatycznych prowadzone w Zespole Parkowym w Rzuchowie zostaną wykorzystane podczas wdrażania koncepcji rewaloryzacji tego założenia ogrodowego?

Prof. dr hab. Oimahmad Rahmonov:

1. W czym pomocne są badania geofizyczne w rozwiązaniach prośrodowiskowych w pracy i jak chce doktorantka wykorzystać wyniki tych badań?
2. Jak jest rola roślinności w kształtowaniu krajobrazu wokół pałacu w Rzuchowie? Czy można różnicować skład dendroflory w przyszłości?

Dr hab. Damian Absalon, prof. UŚ

1. Jaki był cel wykorzystania balonu ULKA? Czy oprócz obserwacji otoczenia pałacu wykonywano także inne badania w trakcie tego przelotu?
2. Czy w związku ze słabym odzewem na wysłany kwestionariusz badawczy rozważa Pani inną metodę zebrania danych będących przedmiotem pytań w tym kwestionariuszu?
12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową **Pani mgr Ewy Mackiewicz**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę: **pozytywna**

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania: 3

liczba głosów za oceną pozytywną: 3.

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

brak uwag

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Zbigniew Podgórski dr hab. prof. UKW

Mgr Ewa Mackiewicz, od roku akademickiego 2020/2021 realizuje w Szkole Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim program „doktorat wdrożeniowy” pt. *Zastosowanie rozwiązań środowiskowych i nowych technologii ekologicznych w adaptacji obiektów objętych ochroną konserwatorską na przykładzie zabytkowego zespołu parkowo-pałacowego w Rzuchowie*. Obowiązki promotora powierzono dr hab. Urszuli Mydze-Piątek, prof. UŚ, przy udziale promotora pomocniczego – J. Gładysza z Fundacji na Rzecz Ochrony Dóbr Kultury.

W I roku kształcenia: sporządziła kwerendę literatury oraz aktów prawnych (I.1); dokonała analizy dostępnych technologii środowiskowych pod kątem zastosowania w obiektach zabytkowych (I.2); wykonała analizę uwarunkowań środowiska przyrodniczego i kulturowego, które należy uwzględnić w procesie planowania rewitalizacji obiektów zabytkowych (I.3); wykonała badania uwarunkowań przestrzennych i krajobrazowych otoczenia pałacu w Rzuchowie (I.4); sporządziła ogólnopolską bazę obiektów rezydencjonalnych (I.5); opracowała autorski kwestionariusz badawczy (I.6) i opracowała konspekt rozprawy doktorskiej I.7).

Natomiast, w II roku kształcenia (rok akademicki 2021/2022), spośród czterech zadań, w pełni zostały wykonane trzy, tj. badanie warunków topoklimatycznych (II.2); badanie geofizyczne terenu zespołu pałacowo-parkowego (II.3) oraz badanie uwarunkowań przestrzennych i krajobrazowych okolicy pałacu w Rzuchowie (II.4). Informacje dotyczące tych zadań zostały jasno i wyczerpująco zawarte w sprawozdaniu, a następnie potwierdzone w opiniach przygotowanych przez Panią Promotor oraz Promotora pomocniczego, a ponadto zostały przedstawione przez Doktorantkę w prezentacji przygotowanej na posiedzenie rady naukowej dyscypliny.

Zadaniem, które nie zostało całkowicie zrealizowane jest – badanie kwestionariuszowe (II.1). Zgodnie z wyjaśnieniami Doktorantki powodem tego stanu rzeczy jest niewielki zwrot wypełnionych kwestionariuszy. Spośród, 316 kwestionariuszy rozesłanych drogą elektroniczną, Doktorantka otrzymała zaledwie 13, co spowodowało, że ponowiła badanie, przy jednoczesnym rozszerzeniu bazy obiektów. Fakt bieżącego monitorowania procesu ankietowania oraz podejmowanie kolejnych prób w celu zwiększenia odsetka wypełnionych ankiet oceniam pozytywnie. Jednak, zgromadzenie (zgodnie z założeniem przyjętym w planie badawczym) ponad 100 poprawnie wypełnionych kwestionariuszy wymaga podjęcia dodatkowych i bardziej skutecznych działań, które należy wyraźnie zdefiniować i określić ostateczny czas wykonania tego ważnego zadania.

Prof. dr hab. Oimahmad Rahmonov

Doktorantka w sprawozdaniu przedstawiła szczegółową realizację zadań w ramach szkoły doktorskiej w zakresie programów kształcenia, praktyki zawodowej, przygotowane publikacje naukowe z przedmiotu badań, kwerendy literatury polskiej i zagranicznej, prawodawstwa polskiego i międzynarodowego oraz sprawozdania z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (z roku poprzedniego). W zakresie badań ankietowych cele nie zostały osiągnięte w całości z uwagi na niski odsetek wypełnionych ankiet, doktorantka zamierza ponowić wysyłanie ankiet. Badania

topoklimatyczne realizowane są zgodnie z planem. Przeprowadziła także badania geofizyczne celem poznania podziemnej struktury obiektu (na przypuszczalną obecność pustek antropogenicznych). Nie bardzo ma to związek z celami pracy. Kolejnym elementem podlegającym ocenie jest punkt II.4 - badanie uwarunkowań przestrzennych oraz krajobrazowych, który częściowo został wykonany i jest jeszcze w trakcie. W tym punkcie brakuje szczegółowych informacji dotyczących parku np. dendroflory (jest to ważny element zespołu pałacowo-parkowego), poza kilkoma gatunkami. Doktorantka zasadniczo zrealizowała wszystkie zadania zaplanowane w 2021 roku i w związku z tym pozytywnie oceniam sprawozdanie z realizacji IPB.

Damian Absalon, dr hab. prof. UŚ

Ocena planu badawczego IPB: Plan badawczy jest logiczny i w mojej opinii jest do zrealizowania przez Doktorantkę. Nie mam większych uwag, zarówno co do zakresu, jak i harmonogramu. W pierwszym pytaniu badawczym proponuję zastąpić pojęcie „środowisko naturalne” przez „środowisko przyrodnicze”.

Ocena realizacji IPB: Sprawozdanie z realizacji IPB za rok akademicki 2020/2021 jest lakoniczne. W zakresie merytorycznym Doktorantka nie przedstawiła chociażby propozycji kwestionariusza badawczego ani bazy danych wytypowanych do dalszych badań obiektów. Rozumiem zamkniętą formułę sprawozdania rocznego, ale uważam, że załączniki mogły zawierać fragmenty opisu wykonanych prac, które będą stanowiły część rozprawy doktorskiej lub są podstawą publikacji;

Sprawozdanie za kolejny rok akademicki zawiera znacznie więcej konkretnych informacji. Doktorantka zwraca uwagę na słaby odzew na przygotowane badania ankietowe (punkt II.1 IPB), prezentuje zakres badań topoklimatycznych (punkt II.2. IPB), zakres badań geofizycznych (punkt II.3 IPB) oraz sygnalizuje wykonane przeloty balonem będące elementem badań uwarunkowań przestrzennych i krajobrazowych wokół pałacu w Rzuchowie (punkt II.4 IPB).

Zrealizowane zadania wdrożeniowe zostały opisane w sposób prawidłowy i stanowią istotne uzupełnienie realizacji zadań naukowych, co ma niezwykle istotne znaczenie w przypadku „doktoratów wdrożeniowych”.

Umiarkowanie pozytywnie oceniam przygotowane publikacje (nie ze względu na ich jakość, która jest bardzo dobra, ale małe oddziaływanie czasopism, w których zostały opublikowane) – ale doskonale rozumiem uwarunkowania wynikające z wdrożeniowego i interdyscyplinarnego charakteru doktoratu. Prace o takiej tematyce jest bardzo trudno publikować w renomowanych, wysoko punktowanych czasopismach. Jednakże w tym aspekcie bardzo pozytywnie oceniam liczbę opublikowanych i przyjętych do druku prac.

Pozytywnie oceniam realizację zaplanowanych przedmiotów w Szkole Doktorskiej oraz realizację praktyki zawodowej, a także aktywny i planowany udział w konferencjach.

Bardzo pozytywne oceniam udział Doktorantki w projektach badawczych, złożone wnioski lub uzyskane granty. W ostatnich 3 latach Doktorantka pozyskała w formie grantów i dotacji dla Fundacji, w której jest zatrudniona, ponad 505 000 zł na działania inwestycyjne oraz 88 000 zł na działania edukacyjne i 29 500 na wydarzenia kulturalne. W ramach obowiązków służbowych Doktorantka zarządza projektami, na które uzyskała dofinansowanie, a także sporządza sprawozdania i rozliczenia.

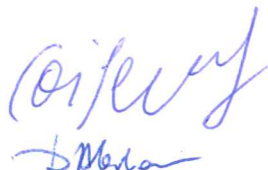
Szczegółowe uzasadnienie: Wynik analizy dokumentów udostępnionych na potrzeby oceny śródkresowej wskazuje, że mgr Ewa Mackiewicz konsekwentnie i z dużym zaangażowaniem realizuje harmonogram prac nad rozprawą doktorską, stanowiący pkt III *Indywidualnego planu badawczego*. Dopełniając charakterystykę aktywności naukowej Pani mgr Ewy Mackiewicz,

członkowie komisji stwierdzają, że podjęty temat realizuje zgodnie z harmonogramem. Konsekwentnie pogłębia wiedzę, gromadzi materiał badawczy oraz publicznie prezentuje i poddaje pod dyskusję przyjętą koncepcję badań, zarówno na konferencjach naukowych (12 w roku akademickim 2021/2022), jak i w formie publikacji (2 oraz 1 przyjęta do druku i 2 w przygotowaniu). Zgodnie z wymogami projektu o charakterze aplikacyjnym inicjuje i prowadzi wielokierunkową współpracę ze stosownymi jednostkami z otoczenia społeczno-gospodarczego. Jako Dyrektor Fundacji na Rzecz Ochrony Dóbr Kultury ma bezpośredni wpływ na proces renowacji i adaptacji do nowych funkcji zespołu parkowo-pałacowego w Rzuchowie. W tych działaniach, zgodnie z przyjętą koncepcją, wykorzystuje bieżące wyniki realizowanego projektu oraz swoje 20-letnie doświadczenie. Także w tym przypadku fakty podane w sprawozdaniu są przekonujące, bowiem wskazują na wieloaspektowe podejście do realizowanego projektu, i realizowanie zadań zgodnie z harmonogramem.

Komisja jednogłośnie **wnioskuje** o zaakceptowanie sprawozdania przedłożonego przez mgr Ewę Mackiewicz z realizacji projektu *Zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych i nowych technologii ekologicznych w adaptacji obiektów objętych ochroną konserwatorską.....* oraz **przyjęcie pozytywnej oceny śródkresowej.**

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

- 1) prof. dr hab. Oimahmad Rahmonov
- 2) Damian Absalon dr hab. prof. UŚ
- 3) Zbigniew Podgórski dr hab. prof. UKW



Podpisano przez/ Signed by:
ZBIGNIEW
PODGÓRSKI
Data/ Date: 21.06.2022 13:50
mSzafir

