

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Nadia Majda

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0002-5332-5904

4. Dyscyplina naukowa:

nauki prawne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Postępowanie ponowne w procesie karnym

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Jarosław Zagrodnik, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

-

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Olga Sitarz, prof. uczelni, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Justyna Karaźniewicz, prof. uczelni, UKW w Bydgoszczy



3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Leszek Wilk, Uniwersytet Śląski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

24 października 2023 r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

9 listopada 2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

1. Czy ogólny cel badawczy przyszłej rozprawy doktorskiej nie zawiera w swoim założeniu wyników tych badań?

2. Czy zmiana tematu na tak dalekim etapie kształcenia w Szkole Doktorskiej nie spowoduje znacznego opóźnienia w przygotowaniu dysertacji?

3. Czy w pracy badawczej zostaną uwzględnione analogiczne rozwiązania innych systemów prawnych?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

Nadii Majda

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~¹ Komisja wydaje ocenę:

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ: POZYTYWNA

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.





13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Zdaniem Komisji nowy temat wybrany przez Doktorantkę jest niezmiernie ciekawy, o ogromnym potencjale badawczym, chociaż niełatwy. Sam temat nigdy do tej pory nie był kompleksowo opisany. Analiza procesowych rozwiązań prawnych w wybranym zakresie pozwoli bowiem Doktorantce na szersze spojrzenie na proces karny, umożliwiając nawet stworzenie założeń modelowych postępowania ponownego. Opublikowana rozprawa powinna stać się dobrym punktem dalszych dyskusji naukowych.

Zdaniem Komisji, poszczególne hipotezy są trafne i odważne, co stanowić będzie inspirację do oryginalnych analiz, które jednak wymagać będą ciężkiej pracy. Komisja sugeruje jednak ponowne rozważenie sposobu sformułowania głównego celu badawczego dysertacji.

Konspekt przyszłej rozprawy jest uporządkowany i logiczny, co świadczy o dobrej znajomości podjętej problematyki. Komisja z aprobatą przyjęła informację, iż wątki prawnoporównawcze nie zostaną pominięte.

Zdaniem Komisji zmiana tematu na tym etapie kształcenia w Szkole Doktorskiej nie uniemożliwia złożenia rozprawy w planowanym terminie. A przygotowanie zmodyfikowanego Indywidualnego Planu Badawczego w tak krótkim czasie świadczy o dużym potencjale Doktorantki.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: aea5f397-3d5f-4da2-9199-6d8371e0c98f
utworzonego: 2023-11-13 11:42 (GMT+01:00)

