



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/~~doktorantki~~

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/~~doktorantki~~:

KRZYSZTOF MAŁEK

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000000154800255

4. Dyscyplina naukowa:

LITERATUROZNAWSTWO

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

„Pravoslanna teologia zwierząt w esesistyce Tatiany Goriczewej”

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Justyna Tymieniecka-Suchanek, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

brak

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

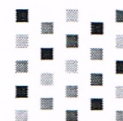
dr hab. Andrzej Polak, prof. UŚ, Instytut Literaturoznawstwa, UŚ

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Monika Rzęczycka, prof. UG, Instytut Rusycystyki i Studia Wschodnich

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

ks. prof. ucz. dr hab. Janostaw Babiniski, Wydział Teologiczny, Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego





9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

29.09.2023r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

5.09.2023r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

~~Pytania~~
Materiał, dokonania i przekonująca prezentacja dalszych etapów badań był na tyle zadowalający, że komisje portanawitły nie zadawać doktorantowi dodatkowych pytań.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

mgr Krzysztofa Matka

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

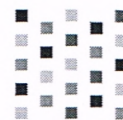
13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.





14. Uwagi do protokołu:

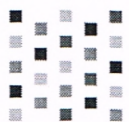
brak

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Po przeanalizowaniu przedłożonych materiałów wydaje się, że Pan mgr Krzysztof MATEK zmiana właściwą drogą do napitania dobrej i nowatorskiej pracy doktorskiej. Jego studia wymagają jeszcze pogłębienia i warsztatowego wzmocnienia, ale na półmetku studiów doktorskich to stan naturalny - wprost oczekiwany. Zardono przedstawione dokonania, jak i dalsze zamierzenia przekonują i utwierdzają komisję w przekonaniu, że doktorant doskonale poradzi sobie z postawionym zadaniem.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 0f08ae5d-bb65-4753-8cfa-8c5a1e0292f6
utworzonego: 2023-10-13 13:01 (GMT+02:00)

