

## **PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ**

**powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki**

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

**Joanna Malicka**

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

**rok akademicki 2021/2022**

3. ORCID:

**0000-0003-0433-7033**

4. Dyscyplina naukowa:

**Obszar nauk humanistycznych, teologicznych i sztuki.**

**Nauki o kulturze i religii.**

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Elementy kreatywne we współczesnym modelu producenta filmowego w Polsce w kontekście wyzwań rynku audiowizualnego.**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

**Prof. UŚ, dr hab. Ewa Gębicka**

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

nie dotyczy

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**Prof. UŚ, dr hab. Dagmara Drzazga, Uniwersytet Śląski**

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**Prof. dr hab. Jerzy Łukaszewicz, Uniwersytet Śląski**

.....  
3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**prof. UŁ, dr hab. Konrad Klejsa**



9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

**28.11.2023**

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

**14. 12.2023**

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

**1. Czynniki mające wpływ na efektywną pracę zespołową.**

**2. Obszary prac kreatywnych i kreatywnych.**

**3. Ewolucja modelu producenta filmowego w Polsce na przestrzeni ostatnich lat.**

**4. Czy model pracy zespołowej (producent/twórca) wypracowany przed 1989 rokiem dotyczy też innych krajów Europy Wschodniej?**

**5. Czy współczesne doświadczenia twórców - np. ukraińskich - zbliżone są do doświadczeń polskich?**

**6. Jak wygląda łączenie perspektywy praktyka z refleksją teoretyczną?**

**7. Jak doktorantka planuje przeprowadzić i wykorzystać badania jakościowe dot. tytułowych zagadnień pracy ze zdobytą dotąd wiedzą teoretyczną?**

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

**Joanną Malicką**

.....  
Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

**pozytywną**

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.





**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: **3**

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

Uwagi do protokołu:

brak.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

**Dotorantka w sposób wyczerpujący odpowiedziała na zadane przez komisję pytania. Zaprezentowała zarówno wyjściowe tezy planowanej pracy, jak i uzyskane od momentu poprzedniej oceny wyniki badań i efekty dokumentacji będące następstwem kwerendy archiwalnej. Na pozytywną ocenę zasługują też, niewątpliwie związane z tematem pracy, aktywność organizacyjna i dydaktyczna Doktorantki oraz zdefiniowane przez nią plany badań jakościowych skorelowanych z wiedzą teoretyczną. Reasumując, zaprezentowany przez Doktorantkę kolejny etap Indywidualnego Planu Badawczego Komisja uważa za bardzo dobry i rokujący nadzieję na interesującą rozprawę doktorską.**

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną



## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 94f90e6e-ed32-45f5-ac18-a3aeab9131ea  
utworzonego: 2024-02-01 14:42 (GMT+01:00)

