

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

.....Kamila Malik.....

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

.....0000-0001-6959-4765.....

4. Dyscyplina naukowa:

...nauki biologiczne.....

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Rewizja taksonomiczna i pokrewieństwa wśród mszyc z rodzaju *Drepanaphis* del Guercio (Hemiptera, Aphidoidea: Drepanosiphinae w oparciu o analizy morfologiczne i molekularne

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

...prof. dr hab. Karina Wieczorek.....

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....dr Agnieszka Bugaj-Nawrocka.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Aleksandra Nadgórska-Socha prof. UŚ, Instytut Biologii, Biotechnologii i Ochrony Środowiska Wydział Nauk Przyrodniczych, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Roma Durak prof. UR, Instytut Biologii, Kolegium Nauk Przyrodniczych, Uniwersytet Rzeszowski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Piotr Świątek, Instytut Biologii, Biotechnologii i Ochrony Środowiska Wydział Nauk Przyrodniczych, Uniwersytet Śląski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

.....13.10.2023.....

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

.....26.10.2023.....

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

1. Jaki jest obecny stan wiedzy na temat pokoleń płciowych poszczególnych gatunków i czy udało się pozyskać morfy płciowe wszystkich 18 gatunków w zebranych materiale, z uwzględnieniem gatunku nowego dla rodzaju wykazanego przez Panią?

2. Czy obserwowała Pani różnice w odżywianiu w miejscu żerowania, czy poszczególne gatunki żerują w różnych miejscach, czy może mają różne zasięgi w na obszarze żerowania?

3. Jakie cechy morfologiczne uznałaby Pani za ważne w opisie gatunków z rodzaju *Drepanaphis*, także w pokoleniach płciowych?

4. Zaplanowała Pani staż w Londynie i został on zamieniony na staż w ośrodku w Montpellier (UMR, CBGP), czy udało się zrekompensować brak pobytu w Londynie?

5. Jak wyglądała i wygląda współpraca z promotorem pomocniczym i czy z punktu widzenia doktoranta ta funkcja jest potrzebna?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

.....mgr Kamili Malik.....

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

.....**POZYTYWNĄ**.....

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną:3.....

liczba głosów za oceną negatywną:0.....

liczba głosów wstrzymujących się:0.....

14. Uwagi do protokołu:

.....brak.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja wydała swoją ocenę na podstawie dostarczonych materiałów (Indywidualny Plan Badawczy, sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, abstrakt, publikacja: Malik, Kamila & Bugaj-Nawrocka, Agnieszka & Wieczorek, Karina. (2023). Distribution of *Drepanaphis acerifoliae* – aphid pest of Acer trees – faced with global climate change. Folia Biologica. 71. 115-130. 10.3409/fb_71-3.12), prezentacji wygłoszonej przez Doktorantkę podczas posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Biologii, Biotechnologii i Ochrony Środowiska w dniu 13.10.2023 oraz rozmowy z Doktorantką w dniu 26.10.2023. Podczas III etapu prac Komisji. Komisja jednogłośnie zdecydowała o wydaniu oceny pozytywnej na posiedzeniu Komisji w dniu 26.10.2023, po przeprowadzeniu dyskusji z doktorantką i dyskusji pomiędzy członkami Komisji. Wysoko oceniono wystąpienie Doktorantki na Radzie Naukowej, sprawozdanie przedłożone przez Doktorantkę, postępy w pracy oraz opublikowanie oryginalnej pracy naukowej, która wejdzie w skład rozprawy doktorskiej. Doktorantka złożyła wniosek do NCN w ramach konkursu Preludium. Komisja podkreśliła również udział w zagranicznych stażach naukowych oraz uczestnictwo w konferencjach naukowych. Doktorantka realizuje zadania zgodnie z planem, oraz wg opinii Promotorki, zrealizuje zaplanowane badania w czasie przewidywanym programem i regulaminem Szkoły Doktorskiej. Komisja stwierdziła więc, że realizacja IPB Pani mgr Kamili Malik nie jest zagrożona a prawdopodobieństwo ukończenia badań w terminie jest bardzo duże. Na podstawie dokumentów złożonych przez Doktorantkę, prezentacji wygłoszonej przez Doktorantkę podczas posiedzenia Rady Naukowej Instytutu Biologii, Biotechnologii i Ochrony Środowiska oraz rozmowy z Doktorantką Komisja ewaluacyjna jednogłośnie wydała ocenę pozytywną.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 106e1b27-0504-4b52-bbe3-c143906b1b87
utworzonego: 2023-11-17 13:28 (GMT+01:00)

