

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

**Marcin Gudajczyk**

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

**rok akademicki 2020/2021**

3. ORCID:

**0000-0003-1194-8617**

4. Dyscyplina naukowa:

**Nauki prawne**

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Przeciwdziałanie i zwalczanie finansowania terroryzmu w systemach prawnych arabskich państw regionu Zatoki Perskiej**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

**Jacek Barcik, prof. dr hab.**

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

brak

8. Skład Komisji śródkresowej:

1)Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Marek Leśniak, dr hab., prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

2)Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Aleksandra Wentkowska, dr hab., prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

3)Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Robert Grzeszczak, prof. dr hab., Uniwersytet Warszawski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

18 października 2022 r.



10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

18 października 2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

W jaki sposób Autor rozumie pojęcie „środowiska międzynarodowego” w kontekście powoływanych „zarzutów” tego środowiska wobec państw bloku geograficznego Zatoki Perskiej?

Według jakich kryteriów wyłoniony zostanie w pracy katalog zarzutów wobec poddanych analizie państw, a wspomnianych w sprawozdaniu? Czy będą to zarzuty natury politycznej czy prawnej?

Jakie Pan przyjął kryteria operacjonalizacji postawionych hipotez badawczych? Jak Pan koncepcjonalizuje zwroty, które zostały użyte w hipotezach? Jakie Pan przyjął kryterium uznania, że: przepisy są „na tyle rozbudowane, że możliwe jest ich skuteczne stosowanie w praktyce”? W jakiej sytuacji „podobieństwa w zakresie definicji legalnych oraz rozwiązań instytucjonalnych obecnych w porządku prawnych badanych państw wskażą na istnienie regionalnego trendu legislacyjnego”? O jakich podobieństwach jest w ogóle mowa? W jakiej sytuacji Pan uzna, że „badane przepisy krajowe są na tyle zbliżone i wzajemnie kompatybilne, że możliwe jest prowadzenie w oparciu o nie efektywnej współpracy międzynarodowej w wymiarze regionalnym”? Pod jakimi warunkami współpraca międzynarodowa w wymiarze regionalnym jest „efektywna”?

W jaki sposób i w jakim zakresie zamierza Pan badać „skuteczność” i „efektywność” relewantnych regulacji? Czy założenie w hipotezie, że współpraca pomiędzy badanymi państwami jest efektywna nie jest przedwczesne?

Czym są węzłowe instytucje prawne, które mają zostać poddane analizie w rozdziale I? czy to one mają stanowić glosariusz? Jaki jest cel tego glosariusza w kontekście treści rozdziału I planowanej rozprawy doktorskiej?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

**magistra Marcina Gudajczyka**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

## OCENA POZYTYWNA

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.





13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

brak

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Ze sprawozdania pana Marcina Gudajczyka wynika, że dotąd wziął On udział w dwóch konferencjach (wyłącznie *online*). Komisja rekomenduje tu większą intensywność pana Doktoranta. W okresie sprawozdawczym nie opublikował artykułów; do druku zostały przyjęte dwa teksty (według oświadczenia Doktoranta w trakcie prezentacji na posiedzeniu Rady Instytutu). Pan Doktorant złożył wniosek o grant do NCN. Ze sprawozdania z realizacji IPB wynika, że powstało opóźnienie w realizacji zadania badawczego I.4 (założony termin realizacji upłynął w maju 2022).

W opisie planowanej rozprawy nieco niepokoi ujęcie celu pracy jako „opis”. Rozważenia wymaga przyjęcie celu jako analizę problemów; opis to prosta dokumentacja i nie jest to naukowe podejście. Doktorant nie wskazał konkretnych przykładów „tekstów normatywnych” wskazanych jako źródło analizy.

W trakcie prezentacji na posiedzeniu Rady Instytutu Doktorant wskazał na liczbę ponad 70 aktów normatywnych (w dokumentach i prezentacji nie wskazywał żadnych z nazwy), co w efekcie rodzi wątpliwość odnośnie możliwości ich rzetelnego zbadania.

Komisja sugeruje, żeby Autor w swoim wywodzie nie posługiwał się kluczem analizy „jeden rozdział – system prawny jednego państwa”.

Komisja zwraca uwagę na niebezpieczeństwo, aby przy tak szeroko zaprojektowanym polu badawczym nie powstała praca o cechach „powierzchnowości” i mająca charakter wyłącznie dokumentacyjny. Autor wskazuje na inne problemy, jak na przykład uwarunkowania instytucjonalne, czy tendencje w kształtowaniu relewantnego prawa w wyżej wymienionych państwach, a dodatkowo zamierza jeszcze wszystko to poprzedzić rozbudowanym wstępem, wprowadzającym czytelnika do realiów prawa i państwa w tradycji muzułmańskiej – co rodzi poważne obawy odnośnie możliwości wykonania tego zadania w zakresie jednej pracy doktorskiej.

Doktorant deklaruje, że prowadzi badania w sferze normatywnej. Tymczasem, problematyka hipotez badawczych, w szczególności pierwszej i trzeciej, usytuowana jest w sferze desktyptywnej. Brakuje konceptualizacji (podania konotacji) zwrotów zawartych w hipotezach badawczych, jak również podania kryteriów operacyjnych postawionych hipotez badawczych, czyli podanie kryteriów, w świetle których hipotezy te mogą zostać przyjęte albo odrzucone.



Prezentacja podczas posiedzenia Rady Instytutu została przeprowadzona w profesjonalny i interesujący sposób; uzasadnia ona pogląd Komisji o posiadaniu przez Doktoranta odpowiednich kwalifikacji merytorycznych do prawidłowego przeprowadzenia badań naukowych. Komisja zauważa szeroką wiedzę i interdyscyplinarne podejście Doktoranta.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1)(imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Marek Leśniak

2)(imię i nazwisko członka, podpis)

Aleksandra Wentkowska

3)(imię i nazwisko członka, podpis)

Robert Grzeszczak

## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: a27df4d8-066e-4fac-aab3-12e8a83e0bde  
utworzonego: 2022-10-31 11:39 (GMT+01:00)

