

# PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

**Marta Potrzebska**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

00000-0003-2999-7935

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Oddziaływanie diety wysokocukrowej na fizjologię oraz zachowanie świerszcza domowego, *Acheta domestica*.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Agnieszka Babczyńska, dr hab. prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Jacek Francikowski, dr

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Izabela Poprawa, dr hab. prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Alina Kafel, dr hab. prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Małgorzata Słocińska, dr hab. inż., prof. UAM, Uniwersytet Adama Mickiewicza w Poznaniu

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

**21.11.2022 r.**

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

**22.11.2022 r.**

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

a) Jakie zagrożenie widzi Pani dla badań, które ma Pani jeszcze w planie? Co może pójść nie tak i jak Pani chce zminimalizować ryzyko niepowodzenia?

b) Czy uwzględniając wiedzę, że mogą być stosowane w hodowlach różne pożywki dla świerszczy domowych, co może mieć wpływ na skutki działania nadmiarów cukrów w diecie np. co do zawartości białek, czy rozpatrywała Pani możliwość stosowania innych pożywek, czy też zaważyło na wyborze składu pożywki stosowanie od lat w tej hodowli?

c) Czy została wykonana druga część badań behawioralnych zaplanowanych na okres wakacyjny tego roku?

d) Czy w otrzymanych już przez Panią badaniach widać już w różnicę w reakcjach osobników z linii dzikiej i mutantów?

e) Czy znacie dokładnie skład cukrów w używanej pożywce przed dodaniem cukru do eksperymentu?

f) Czy publikacja z Scientific Reports, którą Pani przedstawia w sprawozdaniu będzie stanowiła część rozprawy doktorskiej?

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

**mgr Marty Potrzebskiej**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem<sup>1</sup> i dyskusji promotorem<sup>2</sup>, Komisja wydaje ocenę:

**POZYTYWNA**

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna / ~~ocena negatywna~~):**

13. Wyniki głosowania.

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

<sup>2</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

#### 14. Uwagi do protokołu.

Doktorantka jest zdeterminowana, konsekwentna i bardzo pracowita (uwaga dr hab. Aliny Kafel, prof. UŚ)

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Po wysłuchaniu prezentacji wyników Doktorantki wygłoszonym na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Biologii, Biotechnologii i Ochrony Środowiska (WNP, UŚ) oraz przeanalizowaniu przedstawionego w formie pisemnej sprawozdania członkowie Komisji Ewaluacyjnej jednogłośnie wydali ocenę POZYTYWNA. Pani mgr Marta Potrzebska w jasny, klarowny sposób zaprezentowała swoje wyniki badań, a następnie bez problemów odpowiedziała na pytania zadawane zarówno podczas Rady Naukowej IBBiOŚ jak i posiedzenia Komisji. Doktorantka realizuje swoje badania zgodnie z harmonogramem przedstawionym w Indywidualnym Planie Badawczym. Część wyników zostało opublikowane w czasopiśmie Scientific Reports. Komisja nie miała najmniejszych zastrzeżeń do zaawansowania prac badawczych Doktorantki.

#### 16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) dr hab. Izabela Poprawa, prof. UŚ - przewodnicząca

.....

2) dr hab. Alina Kafel, prof. UŚ - członek

.....

3) dr hab. inż. Małgorzata Słocińska, prof. UAM - członek

.....

## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 7e571706-e2ba-4188-9128-2bfa20ed5781  
utworzonego: 2022-11-30 14:50 (GMT+01:00)

