

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta:

Adrian Masłowski

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0002-4273-8244

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Ultramorfologia i dywersyfikacja odnóży pluskwiaków różnoskrzydłych z wybranych grup infrarzędu Cimicomorpha (Insecta: Hemiptera: Heteroptera) z uwzględnieniem specjalizacji siedliskowej i troficznej.

6. Imię i nazwisko promotora, stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Jolanta Brożek, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Dr Artur Taszakowski

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Łukasz Depa, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Mariola Krodkiewska, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Jacek Szwedo, prof. UG, Uniwersytet Gdański

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

25.09.2023

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

25.09.2023



11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Czy zestaw gatunków do badań jest siedliskowo i troficznie reprezentatywny?

Jakie siedliska i trofizm reprezentują badane gatunki?

Jaka jest opinia doktoranta na temat ewolucji *fossula spongiosa* i podziału systematycznego oraz filogenezy Nabidae?

Czy doktorant będzie badał funkcje badanych struktur?

Jaki jest szczegółowy harmonogram publikowania wyników rozprawy i czy nie ulegnie zmianie?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

mgr Adriana Masłowskiego

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

.....
WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Na posiedzeniu komisji ewaluacyjnej nie był obecny promotor ani promotor pomocniczy.

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.



15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Pan mgr Adrian Masłowski w dniu 25.09.2023 przedstawił przed Radą Naukową IBBiOŚ WNP UŚ w Katowicach oraz członkami komisji ewaluacyjnej sprawozdanie z dotychczasowego przebiegu pracy badawczej i działalności naukowej. Wykazany przez doktoranta dotychczasowy dorobek naukowy w postaci publikacji naukowych i udziału w międzynarodowych konferencjach naukowych nie budzi zastrzeżeń. Postęp pracy badawczej w stosunku do harmonogramu IPB jest prawidłowy – doktorant zrealizował wszystkie zamierzone dotąd cele. Postęp realizacji badań do rozprawy doktorskiej jest adekwatny do planów. Pan mgr Masłowski zebrał dostateczną liczbę okazów przeznaczonych do badań (poprzez zbiór w terenie oraz okazy muzealne pozyskane podczas odbytych staży naukowych). Poddał je analizie z zastosowaniem nowoczesnych technik mikroskopowych (światłnej i skaningowej). Po rozmowie z członkami komisji ewaluacyjnej, doktorant poinformował o konieczności wykonania szeregu analiz uzupełniających, poszerzając bazę gatunków objętych badaniami, co spotkało się z przychylną oceną komisji. Uzyskane dotychczas wyniki pozwalają doktorantowi przystąpić do przygotowania pierwszego manuskryptu pracy z cyklu prac stanowiących podstawę rozprawy doktorskiej. Podczas rozmowy doktorant cechował się dużą znajomością opublikowanych prac naukowych powiązanych tematycznie z planowanym tematem rozprawy doktorskiej, co świadczy o bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym doktoranta.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 67618331-ccb6-44f5-baa5-dd985e66e17a
utworzonego: 2023-10-05 14:34 (GMT+02:00)

