

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Karol Mikołajewski

2. Data rozpoczęcia kształcenia: *rok akademicki 2020/2021*

3. ORCID: *0000-0003-1159-4572*

4. Dyscyplina naukowa: *Nauki o Ziemi i Środowisku*

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Hietogramy wzorcowe do modelowania miejskich systemów odwodnienia w Polsce

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Marek Ruman, Dr hab. prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Ewa Łupikasza, dr hab. prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Włodzimierz Marszelewski, prof. dr hab. Uniwersytet Mikołaja Kopernika

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Damian Absalon, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

08 lipca 2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

08 lipca 2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

a. Jakie są możliwości zastosowania przyjętej w doktoracie metodyki w badaniach podstawowych?

b. Czy Doktorant widzi możliwość odniesienia się w swojej pracy do wcześniejszych definicji opadu (deszczu) nawalnego w związku z przyjęciem wysokości opadów na poziomie 10 mm?

c. Czy na etapie wdrożenia wyników doktoratu rozważa Pan możliwość przygotowania merytorycznych podstaw do aktu prawnego (np. rozporządzenia RM) w zakresie wytycznych do projektowania systemów kanalizacji deszczowej?

d. Czy po przeprowadzeniu klasyfikacji krzywych natężenia opadów przewiduje się bardziej szczegółową analizę wyróżnionych grup, np. pod względem podobieństwa i odmienności wewnątrzgrupowej i międzygrupowej?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

mgr. Karola Mikołajewskiego

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹-Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja jednogłośnie stwierdziła, iż Doktorant w pełni zrealizował założony indywidualny plan badawczy projektu doktorskiego. Szczególnie pozytywnie oceniono dotychczasowy dorobek naukowy Doktoranta, zwłaszcza pracę metodyczną opublikowaną w czasopiśmie Science of Total Environment, w której Doktorant jest pierwszym autorem, realizację praktyki zawodowej, aktywny udział w konferencjach, realizację zaplanowanych przedmiotów w Szkole Doktorskiej oraz udział Doktoranta w projekcie badawczym POIR.01.01.01-00-0119/21 – Water Folder Connect – zintegrowana platforma projektowania i modelowania systemów odwodnienia, w którym Doktorant pełni funkcję eksperta ds. baz danych opadowych.

Komisja zwróciła uwagę, iż zrealizowane zadania wdrożeniowe stanowią istotne uzupełnienie zadań naukowych, co jest znaczące w przypadku doktoratów wdrożeniowych.

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.



Należy również dodać, iż zgodnie z sugestiami Komisji Ewaluacyjnej po I roku studiów Doktoranckich, Doktorant dokonał odpowiednich modyfikacji w IPB.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Ewa Łupikasa 

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Włodzimierz Marszelewski 

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Damian Absalon 

