

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Dominik Mizerski

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000 – 0002 – 8253 - 5038

4. Dyscyplina naukowa:

Prawo

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Instrumenty aktywizacji akcjonariuszy spółek akcyjnych – analiza prawnoporównawcza

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Prof. dr hab. Piotr Pinior

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. dr hab. Rafał Blicharz, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. prof. UŚ Michał Kania, Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. prof. UW Artur Nowacki, Uniwersytet Warszawski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

26.09.2023 r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl



17.10.2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

1. Jak Doktorant planuje rozłożyć akcenty pomiędzy poszczególnymi instrumentami aktywizacji akcjonariuszy
2. Metodologia prowadzonych badań a układ planu pracy
3. Metodologia badań ankietowych

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Dominika Mizerskiego

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

.....
.....

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.





15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

1. Doktorant sukcesywnie i zgodnie z planem realizuje przyjęty Indywidualny Plan Badawczy.
2. Komisja zauważyła wyraźny postęp w pracach nad rozprawą doktorską oraz rozwój naukowy Doktoranta, który potrafił uzasadnić przyjęte w pracy założenia i tezy. Pewne modyfikacje planu rozprawy wskazują na zdobywane doświadczenie i wiedzę w zakresie przyjętego tematu.
3. Komisja wysoko oceniła aktywność publikacyjną Doktoranta.
4. Komisja dostrzega i pozytywnie ocenia zaangażowanie Doktoranta w nurt badań międzynarodowych poprzez udział w konferencjach oraz zakwalifikowanie do programu PEPP.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 2fa1f66d-9ee7-42d3-aad9-b6e28634a068
utworzonego: 2023-10-25 10:31 (GMT+02:00)

