

## **PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ**

**powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta**

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

**Monika Góra**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

**0000-000-4592-1893**

4. Dyscyplina naukowa:

**Nauki o komunikacji społecznej i mediach**

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

***Populizm lewicowo-liberalnych podmiotów politycznych w wyborach do Parlamentu Europejskiego w 2019 roku w Polsce. Analiza strategii komunikacyjnych***

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

**Dr hab. Mariusz Kolczyński, prof. UŚ, Dyrektor Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Medialnej**

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

-

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Patrycja Szostok-Nowacka, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Prof. dr hab. Kazimierz Wolny-Zmorzyński, Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Małgorzata Adamik-Szysiak, prof. UMCS, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

25 października 2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

28 października 2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

\* Poproszono o wskazanie, jaką definicją prawicowości-lewicowości posługuje się Doktorantka i w jaki sposób zostało to uwzględnione w doborze materiału badawczego. Odpowiedź: w pracy zostaną przytoczone różne definicje, uwzględniające czynniki gospodarcze i obyczajowe, jednak do badania zostały zakwalifikowane wyłącznie podmioty deklarujące się jako zorientowane lewicowo, w analizie zostaną uwzględnione komunikaty nawiązujące do różnych sposobów rozumienia lewicowości.

\* Ze względu na zróżnicowany charakter materiału badawczego, poproszono o doprecyzowanie technik badawczych oraz sposobu ich wykorzystania w procedurze badawczej. Odpowiedź: po wstępnej kwerendzie materiału badawczego zdecydowano o rozszerzeniu planowanego badania o analizę dyskursu, która jest bardziej zasadna w przypadku badania pojedynczych komunikatów, nienadających się do badania ilościowego. Chodzi tu przede wszystkim o deklaracje ideowe, wypowiedzi dotyczące programu wyborczego i sam program. Odpowiednią literaturę uwzględniono w modyfikacji Indywidualnego Planu Badawczego, Doktorantka będzie się również konsultować w tej sprawie z prof. Magdaleną Ślawną.

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

### Moniki Góry

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem<sup>1</sup> i dyskusji promotorem<sup>2</sup>, Komisja wydaje ocenę:

**pozytywną**

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna):**

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

<sup>2</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła



### 13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

Liczba głosów za oceną negatywną: 0.

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

### 14. Uwagi do protokołu.

.....  
.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Po wysłuchaniu prezentacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz zreferowaniu postępów w jego realizacji przed Radą Naukową Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Medialnej stwierdzono wysoki poziom merytoryczny Doktorantki, bardzo wysoką sprawność w wypowiedzaniu się i posługiwaniu się naukowym językiem oraz duże osiągnięcia na polu naukowym. Doceniono publikację dwóch artykułów w liczących się czasopismach oraz fakt zaproszenia do opracowania z mgr Natalią Moczół do tomu pod redakcją prof. Agnieszki Turskiej-Kawy. Zwrócono też uwagę na oryginalność podejmowanej tematyki i jej znaczenie zarówno dla nauk o komunikacji społecznej i mediach, jak i dla nauk o polityce. Podkreślano determinację, systematyczność i sumienność Doktorantki, wywiązanie się z naddatkiem z założonych w IPB zadań. Promotor potwierdził duże zaawansowanie w przygotowaniu części teoretycznej pracy. Rada Naukowa zgodnie wyraziła akceptację dla podejmowanego tematu badań oraz uznała za zadowalający poziom realizacji planu badawczego po dwóch latach nauki w Szkole Doktorskiej.

Komisja Ewaluacyjna po zapoznaniu się z dokumentacją poprosiła Panią Monikę Górę o zreferowanie najważniejszych zmian w Indywidualnym Planie Badawczym oraz omówienie stopnia realizacji poszczególnych jego założeń. Prof. Małgorzata Adamik-Szysiak pogratulowała Doktorantce uporządkowania prowadzonych działań oraz dużych postępów prac. Stwierdziła, że wprowadzone w Indywidualnym Planie Badawczym zmiany potwierdzają rzetelność badawczą Pani Moniki Góry. Zauważyła, że widoczna jest u niej duża pasja badawcza. Doceniła fakt złożenia wniosku grantowego oraz pełną zrozumienia i konstruktywną postawę wobec odmowy finansowania wniosku. Doradziła, aby nie zrażała się i ponawiała wnioskowanie o przyznanie grantów, również w konkursach o nieco mniejszej randze, np. Miniatura. Uznając aktywność konferencyjną Doktorantki za zadowalającą zasugerowała, aby podjęła również próby uczestnictwa w konferencjach międzynarodowych, które mogą stać się dobrą okazją do zdobycia doświadczeń oraz kontaktów, przydatnych w dalszej pracy. Uznała, że Pani Monika Góra ma duże szanse stać się znaną badaczką. Prof. Kazimierz Wolny-Zmorzyński zgodził się z prof. Małgorzatą Adamik-Szysiak doceniając dodatkowo sposób wypowiedzania się Doktorantki, poziom języka, kompozycję oraz opanowanie.

### 16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

---

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkola Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl





1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Dr hab. Patrycja Szostok- Nowacka, prof. UŚ

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Prof. dr hab. Kazimierz Wolny-Zmorzyński

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Dr hab. Małgorzata Adamik-Szysiak, prof. UMCS



## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 68d858a7-3ba7-4eec-bf56-27afdbd6b9e5  
utworzonego: 2022-10-31 11:52 (GMT+01:00)

