

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

..... **Grzegorz Moś**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: **rok akademicki 2020/2021**

3. ORCID:

..... **0000-0002-3266-3760**

4. Dyscyplina naukowa:

..... **informatyka techniczna i telekomunikacja**

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Agregacja struktur, których kształt oparty jest na siatce heksagonów

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

...

Prof. dr hab. Michał Baczyński (Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych)

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Agnieszka Nowak – Brzezińska, Prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Agnieszka Lisowska, Prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Krzysztof Dyczkowski, prof. UAM, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

21.09.22r.....

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

28.09.22 r.....

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

Pytanie 1: Proszę wyjaśnić czy oszacowanie podane na slajdzie 26 jest Pana autorstwa i czy było gdzieś publikowane. (Prof. Dyczkowski)

Pytanie 2: Czy rozważał Pan inne oszacowania niezmienników przekształceń. . (Prof. Dyczkowski)

Pytanie 3: Warto rozważyć jako miary odległości, odległości wykorzystywane w przetwarzaniu języka naturalnego, gdyż tam też podobnie jak w Pana przypadku występują sekwencje. . (Prof. Dyczkowski)

Pytanie 4: Czy doktorant widzi, że można by schematy siatek heksagonów kodować z użyciem grafiki żółwia, wtedy byłaby łatwa obsługa rozgałęzień w siatkach? (Prof. Lisowska)

Pytanie 5: Proszę określić metody doboru miar odległości planowanych do użycia w zadaniu agregacji struktur. . (Prof. Nowak-Brzezińska)

Pytanie 6: Proszę opisać swój wkład w implementację algorytmów rozważanych w rozprawie doktorskiej. Czy wszystkie algorytmy będą implementowane samodzielnie i nie będą wspierane przez już zaimplementowane, pomocnicze biblioteki/pakiety ? (Prof. Nowak – Brzezińska)

Pytanie 7: Czy rozważane będą uproszczenia reprezentacji grafu jako ciągu (np. czy można pominąć znak nawiasów w specyficznych przypadkach grafów?). (Prof. Boryczka)

Pytanie 8: Uwaga techniczna: prezentowane hipotezy badawcze były bardziej celami badawczymi. (Prof. Porwik)

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

..... Grzegorza Moś

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na

posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem²; Komisja wydaje ocenę:

..... ocena pozytywna.....

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną:3.....

Liczba głosów za oceną negatywną:0.....

Liczba głosów wstrzymujących się:0.....

14. Uwagi do protokołu.

.....brak.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego po drugim roku studiów zostało ocenione pozytywnie. Doktorant wykonał zadania postawione w indywidualnym planie badawczym. Potwierdzeniem tegoż jest m.in. publikacja (i prezentacja) pracy na międzynarodowej konferencji IPMU (International Conference on Information Processing and Management of Uncertainty) w lipcu 2022 roku w Mediolanie (Włochy). Warto podkreślić, że publikacja doktoranta: *Moś, G. (2022). Honeycomb-Based Polygonal Chains Aggregation Functions. In: , et al. Information Processing and Management of Uncertainty in Knowledge-Based Systems. IPMU 2022. Communications in Computer and Information Science, vol 1601. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-08971-8_32* jest pracą samodzielną. Zawiera propozycję nowych operatorów porównujących oraz funkcji agregujących struktury oparte o siatkę heksagonów.

Uczestnictwo w konferencjach komisja ocenia bardzo pozytywnie. Wiedza o tym jakimi problemami badawczymi zajmują się inni naukowcy w tym samym zakresie badawczym jak i możliwość dyskusji w gronie ekspertów jest niewątpliwie jedną z najważniejszych składowych warsztatu młodego badacza.

Doktorant ma w swoim dorobku, związanym z realizowanym tematem badawczym, 1 publikację w serii *Communications in Computer and Information Science (Springer)*, 1 abstrakt oraz 2 wystąpienia na konferencji IFSA oraz IPMU. W ogólnym dorobku doktoranta możemy znaleźć także 3 publikacje współautorskie z okresu przed rozpoczęciem studiów III-go stopnia.

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

Na uwagę zasługuje również fakt, że doktorant przygotował i złożył wniosek grantowy pt: „Funkcje agregujące struktury których kształt oparty jest o siatkę heksagonów oraz ich zastosowania”, w konkursie PRELUDIUM 21, którego rozstrzygnięcie konkursu przewidziane jest na grudzień 2022 r. Opiekunem grantu będzie promotor, Prof. Michał Baczyński.

Doktorant dużą uwagę przywiązuje do podstaw teoretycznych badanego tematu. Dbą o to by w rozprawie zestawić niezbędne definicje. Badane struktury będzie rozważał jako grafy, dla których zaproponuje różne reprezentacje np. ciągi liczbowe. Sformułuje funkcje agregujące dostosowane do siatki heksagonów a także przedstawi algorytmy pozwalające agregować i porównywać struktury oparte o plaster miodu. Zadba również o niezbędne oszacowania złożoności obliczeniowych proponowanych algorytmów.

Promotor ocenia pozytywnie pracę doktoranta.

Dodatkowo, należy docenić fakt, że doktorant na podstawie współpracy z tutorem zewnętrznym, Profesorem Markiem Gągolewskim z Uniwersytetu w Melbourne w Australii dokonał uściślenia obszaru potencjalnych zastosowań otrzymanych wyników. Planuje wyjazd szkoleniowy/konsultacyjny, który pomoże wzmocnić współpracę z tutorem i kontynuować rozpoczętą tematykę badawczą.

Wystąpienie doktoranta na posiedzeniu Rady Instytutu oceniono pozytywnie. Przewieziona prezentacja zawierała najważniejsze kluczowe zagadnienia dotyczące realizowanego tematu badań. Doktorant odpowiedział na wszystkie zadane pytania.

Te wszystkie przesłanki wpłynęły na pozytywną ocenę Komisji.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

... **Agnieszka Nowak – Brzezińska**

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

... **Agnieszka Lisowska**

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

... **Krzysztof Dyczkowski**

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: ef368f93-cb14-46f6-8340-796ae9247507
utworzonego: 2022-10-04 15:23 (GMT+02:00)

