

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki: **mgr Katarzyna Mróz**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID: 0000-0003-4775-7767

4. Dyscyplina naukowa:

prawo

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Nadzwyczajne obostrzenie kary – między racjonalnością a populizmem penalnym**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

**Dr hab. Olga Sitarz, prof. UŚ**

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): nie dotyczy

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodnicząca Komisji : prof. dr hab. Barbara Mikołajczyk, WPiA, UŚ

2) Członek Komisji: dr hab. Jerzy Iachowski, prof. UMK

3) Członkini Komisji dr hab. Agnieszka Ziółkowska, prof. UŚ

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

26 września 2023 r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

24 października 2023 r.



11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

1. Na jakim etapie jest realizacja IPB i na czym polegała jego modyfikacja?
2. Czy nastąpiła zmiana przyjętego w IPB terminarza?
3. Ile rozdziałów pracy jest ukończonych?
4. Nad którymi rozdziałami Doktorantka obecnie pracuje?
5. Jaki wpływ na przebieg badań mają zmiany w prawie?
6. Czy przyjęta metodologia pozwala na sformułowanie syntetycznych wniosków; czy tak szeroki zakres pracy nie spowoduje, że będzie ona zbyt ogólna?
7. Jaki jest zakres czasowy prowadzonych badań (z jakiego okresu pochodzą badane akty prawne)?
8. Czy nie warto zrezygnować z badania prawa obcego i skoncentrować się na analizie polskiego prawa i praktyki?
9. Czy Doktorantka posiada odpowiednie narzędzia (znajomość języka), aby prowadzić badania w zakresie prawa czeskiego i ukraińskiego?
10. Jakie są dalsze plany badawcze Doktorantki i czy planowane artykuły będą związane z prowadzonymi badaniami?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

#### **Mgr Katarzyny Mróz**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantką i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

#### **WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/~~ocena negatywna~~):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.





liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Spotkanie Komisji oceniającej odbyła się za pomocą MS Teams. W pierwszej części spotkania Komisja omówiła IPB, sprawozdania, aneksy do IPB, dorobek publikacyjny Doktorantki oraz inną aktywną naukową. Następnie Doktorantka została zaproszona na spotkanie. Spotkanie miało charakter dyskusji, w toku której wspólnie omówiono zagadnienia dotyczące przede wszystkim zakresu i konstrukcji pracy.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

**Komisja oceniła pozytywnie dotychczasową pracę Doktorantki nad rozprawą. Uznała, że jak dotąd badania zasadniczo postępują zgodnie z indywidualnym planem badawczym, pomimo wcześniejszych ograniczeń związanych z pandemią, urlopem macierzyńskim i zmianami legislacyjnymi. Komisja zwróciła uwagę, że temat, który wybrała Doktorantka ma potencjał, aby stać się istotnym wkładem w naukę prawa karnego.**

**Jednocześnie, zważywszy na okres, jaki pozostał Doktorantce na ukończenie pracy, Komisja zaleca przemyślenie metodologii i konstrukcji pracy, która zmierzałaby ku syntetycznemu ujęciu zagadnienia. W opinii Komisji, należy dopasować ilość już zgromadzonego i materiału oraz dalsze plany badawcze do czasu, który pozostał na ukończenie pracy, zwłaszcza w zakresie badań prawnoporównawczych. Niewykluczone, że wartością dodaną byłaby rezygnacja z omawiania praw obcych. Tę decyzję Komisja oczywiście pozostawia Promotorce i Doktorantce. W końcu, Komisja rekomenduje Doktorantce upowszechnienie wyników badań w czasopismach specjalistycznych z zakresu prowadzonych przez Nią badań naukowych.**

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną



## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: d7faf3cc-4438-4125-97ab-c3beba2ed5a0  
utworzonego: 2023-11-06 11:27 (GMT+01:00)

