

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki: **Natalia Galica**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **rok akademicki 2020/2021**
3. ORCID: **0000-0002-7148-8934**
4. Dyscyplina naukowa: **Nauki o polityce i administracji**
5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:
The impact of the European Open Science agenda on the Political Science and Public Administration Research Domain in Poland.
6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:
dr hab. Agnieszka Turska-Kawa, prof. UŚ
7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): -
8. Skład Komisji śródkresowej:
 - 1) Przewodnicząca Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):
dr hab. Małgorzata Myśliwiec, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach)
 - 2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):
Prof. dr hab. Agnieszka Kasińska-Metryka (Uniwersytet Jaka Kochanowskiego w Kielcach)
 - 3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):
dr hab. Tomasz Nawrocki, prof. UŚ (Uniwersytet Śląski w Katowicach)
9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:
22.11.2022
10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):
28.11.2022



11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Pytanie 1. dr hab. Agnieszka Turska-Kawa, prof. UŚ: Czy wymagania stawiane podmiotom prowadzącym badania naukowe w zakresie open science nie zróżnicują szans różnych uniwersytetów pod kątem ewaluacyjnym? Wątpliwości w tym zakresie budzi bowiem cena otwartego dostępu do publikacji.

Pytanie 2. dr hab. Małgorzata Myśliwiec, prof. UŚ: Jaki wkład w rozwój nauk o polityce i administracji wniesie rozprawa?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani:

mgr Natalii Galicy

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

Ocena pozytywna

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

.....
.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.





Prof. dr hab. Agnieszka Kasińska-Metryka: Panie profesor zwróciła uwagę na bardzo duży dorobek doktorantki, zarówno pod względem ilościowym, jak i przede wszystkim jakościowym. W swojej wypowiedzi wskazała na dwa filary swojej bardzo dobrej oceny. Pierwszym z nich jest niezwykle oryginalność i aktualność wybranego przez doktorantkę tematu. Pani Profesor podkreśliła, że uzasadnia on w pełni decyzję o odstąpieniu od finalizowania tematu uprzednio podjętego, dotyczącego tematyki migrantów. W opinii członkini komisji połączenie znakomitego nadzoru merytorycznego promotorki pracy, Pani prof. Agnieszki Turskiej-Kawy i pracowitości oraz kompetencji doktorantki, podjęte działania muszą przynieść pomyślny rezultat w postaci sfinalizowanej pracy doktorskiej. Bez wątplenia planowana dysertacja ma znaczący walor naukowy, ale także ogromny potencjał implementacyjny. Drugim filarem pozytywnej oceny Pani profesor jest znaczący i rozbudowany dorobek naukowy doktorantki. Jest on widoczny zarówno w znaczących publikacjach naukowych, choć dotyczą one wcześniej podejmowanych tematów badawczych, jak i w aktywności konferencyjnej i kongresowej. Szczególnie ta druga część dorobku ściśle wiąże się z pozycją i rozpoznawalnością Pani magister w środowisku politologicznym. Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, że badania prowadzone przez Panią mgr. Natalię Galicę to dla niej nie tylko naukowa pasja, ale także rzetelnie wykonywana praca zawodowa.

dr hab. Tomasz Nawrocki, prof. UŚ: Pan profesor zgodził się ze stanowiskiem przedmówcy. Pochwalił decyzję o zmianie tematu pracy. Podkreślił, że problem nauki otwartej to zagadnienie, którym Pani mgr Natalia Galica zajmuje się także zawodowo. Członek komisji podkreślił także znaczenie tematu dla rozwoju współczesnej nauki. Jego opracowanie i dostępność wyników może się przyczynić do pozytywnej modyfikacji strategii poszczególnych instytutów naukowych. Pan profesor podkreślił także, iż jest usatysfakcjonowany ilością i jakością dotychczasowego dorobku doktorantki. Z uznaniem wypowiedział się również o dalszych planach naukowych, przedstawionych komisji do oceny. Zdaniem Pana profesora rzetelność nadzoru promotorki, Pani prof. Agnieszki Turskiej-Kawy oraz pracowitość doktorantki pozwalają przypuszczać, że praca zostanie ukończona w przewidzianym terminie, a zakończenie badań będzie także owocowało nowymi publikacjami, jak i wystąpieniami konferencyjnymi.

dr hab. Małgorzata Myśliwiec, prof. UŚ: Przewodnicząca komisji podsumowała tok przeprowadzonej dyskusji, dzieląc stanowisko wypowiadających się uprzednio jej członków. Podkreśliła aktualność podjętego tematu, jego zgodność z głównymi kierunkami polityki europejskiej, dotyczącej dalszego rozwoju nauki, a także znakomite przygotowanie doktorantki do prowadzenia badań w wybranym temacie. Wyraziła także satysfakcję z odpowiedzi, uzyskanej na pytanie zadane w trakcie posiedzenia Rady Naukowej Instytutu.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 4178a014-357f-471e-b09a-f163ab62ac59
utworzonego: 2022-12-09 13:24 (GMT+01:00)

