

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Natalia Młyńczyk

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-001-7287-8371

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki fizyczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Badanie w zakresie wytwarzania izomeru cyny Sn-117m i innych radioizotopów dla zastosowań w medycynie nuklearnej

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Adam Konefał, dr hab. prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Arkadiusz Bubak, dr hab. prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Maria Sokół, prof. dr hab., Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie, Gliwice

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Zbigniew Dendzik, dr hab. prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

18 października 2022 roku

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

25 listopada 2022 roku

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

1. Jaki rodzaj cyny przemysłowej został zastosowany do badania (bezołowiowa, ołowiowa) i jaki ewentualnie wpływ na przeprowadzone badanie miły domieszki, szczególnie w przypadku zastosowanie (jeśli) cyny zawierającej znaczącą zawartość ołowiu?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

mgr Natalii Młyńczyk

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna): pozytywna

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Z informacji uzyskanych od doktorantki ujętych w sprawozdaniu, podczas prezentacji w Instytucie Fizyki, wynika, że mgr Natalia Młyńczyk w ciągu dwóch lat pracy nad doktoratem zrealizowała częściowo odpowiednie zadania ujęte w IPB dotyczące analizy reakcji otrzymywania cyny Sn-117m. W tym czasie została wykonana tarcza oraz zostały przeprowadzone obliczenia przekrojów

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.

czynnych w zakresie odpowiadającym badanym procesom. Jednocześnie część zadań nie mogła zostać zrealizowana ze względu na zamknięcie laboratorium (podany przez doktorantkę powód: pandemia), w którym doktorantka miała przeprowadzić badania oraz decyzję o przeprowadzenie remontu w wyżej wspomnianym laboratorium. **Zgodnie z informacjami zawartymi w sprawozdaniu z wykonywania IPB, przedłożonymi przez mgr Natalię Młyńczyk, ze względu na niemożność wykonania zadań zaplanowanych w IPB doktorantka podpisała, w porozumieniu ze Szkołą Doktorską i promotorem aneks do IPB o przeniesieniu części zadań z roku drugiego na trzeci rok kształcenia.** Aby zminimalizować straty wynikłe z zamknięcia laboratorium, doktorantka zdecydowała się na dodatkowe zadanie polegające na przeprowadzeniu kompleksowych symulacji komputerowych dotyczących rozkładu dawek od fotonów i elektronów z rozpadu cyny Sn-117m oraz porównanie otrzymanych wyników z rozkładami dawek uzyskiwanymi od innych aktualnie stosowanych na rynku radioizotopów jak np. Tc-99m. Te dodatkowo przeprowadzone symulacje wniosą znaczący przyczynek (ze względu na ich unikalność) do rozprawy doktorskiej pani mgr Natalii Młyńczyk.

Komisja sugeruje przygotowanie publikacji lub zgłoszenie komunikatu konferencyjnego na konferencji poświęconej fizyce medycznej i **rekomenduje zrobienie tego w aktualnym roku akademickim 2022/2023.**

Członkowie Komisji wyrażają opinię, iż aktywność naukowa, zaangażowanie oraz **niezbędne zintensyfikowanie działań**, które będą musiały zostać podjęte ze względu na opóźnienie w dostępie do laboratorium badawczego dają perspektywę ukończenia IPB w planowanym czasie, przez mgr Natalię Młyńczyk.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Arkadiusz Bubak

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Maria Sokół

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Zbigniew Dendzik

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 54338374-bd59-4a57-9825-53bc58051f73
utworzonego: 2022-11-30 15:15 (GMT+01:00)

