

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

NATALIA MOCZOŁ

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0003-4765-352X

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki o komunikacji społecznej i mediach

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

„Medycy w otoczeniu mediów. Działania komunikacyjne personelu medycznego w zmediatyzowanym społeczeństwie”

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Patrycja Szostok-Nowacka, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Mariusz Kolczyński, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Mirosława Wielopolska-Szymura, Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Agnieszka Walecka-Rynduch, prof. UJ, Uniwersytet Jagielloński

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

25 października 2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

28 października 2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

* Zwrócono uwagę na konieczność wyboru/selekcji materiałów, umożliwiających realizację ambitnego projektu badawczego – w tym z ograniczenia materiałów źródłowych, których analiza wykraczałaby poza zasadniczy obszar badawczy.

* Poproszono o wskazanie harmonogramu dalszych etapów badań własnych i potencjalnych wyzwań/trudności badawczych.

.....

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

NATALII MOCZOŁ

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

POZYTYWNA

.....

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: **3**

Liczba głosów za oceną negatywną: **0**

Liczba głosów wstrzymujących się: **0**

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła



14. Uwagi do protokołu.

.....
.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Po wysłuchaniu prezentacji Indywidualnego Planu Badawczego o zreferowaniu postępów w jego realizacji przed Radą Naukową Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Medialnej stwierdzono wysoki poziom merytoryczny Doktorantki, bardzo wysoką sprawność w wypowiedzaniu się – w tym posługiwaniu się poprawnym językiem naukowym. Zwrócono uwagę na fakt realizacji głównych zamierzeń badawczych zawartych w IPB oraz widoczny rozwój naukowy Doktorantki, którego wymiernym efektem są opublikowane artykuły w liczących się (i umieszczonych na liście MEiN) czasopismach naukowych oraz zaproszenie do opracowania (wraz z mgr Moniką Górą) tekstu do pracy przygotowywanej przez prof. Agnieszkę Turską-Kawę; podkreślono zadowalającą aktywność konferencyjną (konferencje o zasięgu ogólnopolskim wraz z wystąpieniami). Doceniono oryginalność podejmowanej tematyki oraz znaczenie prowadzonych badań dla rozwoju dyscypliny. Promotorka potwierdziła duże zaawansowanie w przygotowaniu części teoretycznej rozprawy doktorskiej.

Rada Naukowa Instytutu w sposób jednoznaczny wyraziła akceptację dla tematyki badań oraz uznała za zadowalający poziom realizacji IPB po dwóch latach nauki w Szkole Doktorskiej.

Komisja Ewaluacyjna po zapoznaniu się z otrzymaną dokumentacją oraz wysłuchaniu kompetentnego omówienia stopnia realizacji poszczególnych założeń IPB wysoko oceniła dotychczasowy przebieg badań oraz aktywności naukowej Doktorantki. Bardzo pozytywnie oceniono dorobek publikacyjny mieszczący się standardach dyscypliny oraz aktywność konferencyjną Doktorantki. Komisja jednomyślnie podkreśliła znaczący rozwój naukowy mgr Natalii Moczół oraz wagę naukową i oryginalny charakter (wraz z dużym potencjałem aplikacyjnym) prowadzonych badań.

Członkowie Komisji Ewaluacyjnej jednogłośnie uznali, że mgr Natalia Moczół w pełni zrealizowała działania ujęte w Indywidualnym Planie Badawczym oraz w precyzyjny i kompetentny sposób wskazała kolejne planowane przedsięwzięcia badawcze oraz publikacyjne.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkola Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl



Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

www.us.edu.pl



HR EXCELLENCE IN RESEARCH



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 3b1049ad-2b2f-49a0-aa64-ee5374ecb5ef
utworzonego: 2022-11-18 16:36 (GMT+01:00)

