



## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

...**Dariusz Nawrocki**.....

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

...0000-0002-3230-1209 .....

4. Dyscyplina naukowa:

.....nauki o Ziemi i środowisku.....

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Analiza spektralna zapisów sejsmometrycznych drgań rotacyjnych i translacyjnych zarejestrowanych w Obszarze Górnośląskiego Zagłębia Węglowego.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Lesław Teper, prof. dr hab.

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

dr Maciej Mendecki.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

...Adam Idziak, prof. dr hab.....

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

...Iwona Stan-Kłęczek, dr hab. prof. UŚ.....

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

...Grzegorz Lizurek, dr. hab. ....

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl



.....21- 06 -2022.....

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

.....21 - 06 - 2022.....

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Co doktorant rozumie przez pojęcie składowa pionowa drgań rotacyjnych?.....

Jakie były zakresy częstotliwościowe oraz częstotliwości próbkowania sygnałów zarejestrowanych drgań translacyjnych i rotacyjnych?.....

Jakie były przesłanki do przeprowadzenia badań na stanowisku pomiarowym Imielin?.....

W jakim zakresie mieściły się odległości epicentralne wstrząsów rejestrowanych na stanowisku w Imielinie, a jakie dla wstrząsów rejestrowanych na stanowisku w Planetarium Śląskim?

Czy przewidywane jest rozszerzenie badań o analizę zapisów z kolejnego stanowiska pomiarowego?

.....

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

... mgr Dariusza Nawrockiego.....

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

.....ocena pozytywna.....

### WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: .....3.....

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.



liczba głosów za oceną negatywną: .....0.....

liczba głosów wstrzymujących się: .....0.....

14. Uwagi do protokołu:

.....brak.....  
.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja po zapoznaniu się z dokumentami dotyczącymi IPB oraz sprawozdaniami doktoranta z jego realizacji, opinią promotora i promotora pomocniczego, a także po wysłuchaniu prezentacji przedstawionej na posiedzeniu Rady Instytutu Nauk o Ziemi i rozmowie z doktorantem stwierdziła że mgr Dariusz Nawrocki:.....

- wykazuje się szeroką wiedzą z zakresu badań służących przygotowaniu rozprawy doktorskiej oraz znakomitą znajomością literatury przedmiotu;
- sprawnie posługuje się zaawansowanymi metodami analizy i przetwarzania sygnałów sejsmicznych;
- dogłębnie analizuje otrzymane rezultaty, o czym świadczy modyfikowanie stosowanych metod badawczych w trakcie realizacji badań;
- aktywnie współpracuje z badaczami z innych jednostek naukowych;
- znakomicie prezentuje wyniki swoich badań na różnych forach naukowych, w tym głównie międzynarodowych;
- przez pierwsze dwa lata studiów doktoranckich zrealizował w pełni zadania badawcze przewidziane w IPB;
- spełnił także inne warunki określone w regulaminie Szkoły Doktorskiej, takie jak opublikowanie bądź złożenie do druku artykułów naukowych związanych z tematem realizowanej rozprawy, złożenie wniosku grantowego do NCN, prezentacja wyników na krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych;
- zaliczył wszystkie przewidziane programem studiów przedmioty oraz praktyki dydaktyczne w postaci współprowadzenia zajęć dydaktycznych ze studentami niższych stopni studiów;... ..

Biorąc pod uwagę wymienione wyżej aspekty działalności mgr Dariusz Nawrockiego, Komisja Ewaluacyjna nie miała żadnych wątpliwości, że zasługuje on na ocenę pozytywną. Komisja stwierdziła także, że terminowe przygotowanie przez niego rozprawy doktorskiej jest w pełni realne.

.....



16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

...Adam Idziak.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

...Iwona Stan-Kłęczek.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

...Grzegorz Lizurek.....

