

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Bartosz Ogłaza

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0002-5553-0813

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Późnokredowo/paleogeński etap w ewolucji mszyc (Hemiptera, Sternorrhyncha, Aphidomorpha)

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Prof. dr hab. Piotr Węgierek IBBiOŚ, WNP, Uniwersytet Śląski w Katowicach

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Łukasz Depa prof. UŚ, IBBiOŚ, WNP, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Iwona Kania-Kłosok prof. UR, IBBiB, Kolegium Nauk Przyrodniczych, Uniwersytet Rzeszowski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Jolanta Brożek prof. UŚ, IBBiOŚ, WNP. Uniwersytet Śląski w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

13.10.2023 r.



10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

19.10.2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Znaczenie i rola kredowych żywic kopalnych w badaniach doktoranta.

Czy w badanym materiale znajdują się pozostałości dowodzące relacji mutualistycznych mszyc z mrówkami?

Czy zebrany materiał badawczy jest reprezentatywny dla badanego etapu ewolucji mszyc oraz w kontekście analiz filogenetycznych?

Czy plan publikacji zostanie zmodyfikowany aby zachować ramy czasowe harmonogramu zamieszczonego w IPB?

Czy planowana jest publikacja podsumowująca?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Bartosza Ogłazy

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i ~~promotorem~~¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

.....
WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Na spotkaniu komisji nie był obecny promotor.

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Pan mgr Bartosz Ogłaza w dniu 13.10.2023 przedstawił przed Radą Naukową IBBiOŚ WNP UŚ w Katowicach sprawozdanie z dotychczasowego przebiegu pracy badawczej i działalności naukowej oraz w dniu 19.10.2023 r. wziął udział w spotkaniu z członkami komisji ewaluacyjnej. Wykazany przez doktoranta dotychczasowy dorobek naukowy w postaci publikacji naukowych i udziału w międzynarodowych konferencjach naukowych nie budzi zastrzeżeń. Postęp pracy badawczej w stosunku do harmonogramu IPB jest prawidłowy – doktorant zrealizował wszystkie zamierzone dotąd cele. Postęp realizacji badań do rozprawy doktorskiej jest adekwatny do planów – Pan mgr zebrał dostateczną liczbę okazów przeznaczonych do badań a także poddał je analizie z zastosowaniem nowoczesnych technik mikroskopowych. Po rozmowie z członkami komisji ewaluacyjnej, doktorant przedstawił plan zrewidowania obszernego planu publikacyjnego w celu przedstawienia uzyskanych wyników w mniejszej liczbie publikacji aby sprostać założonemu harmonogramowi, co spotkało się z przychylną oceną komisji. Uzyskane do tej chwili wyniki pozwalają jednak doktorantowi już przystąpić do przygotowania pierwszego manuskryptu pracy z cyklu prac stanowiących podstawę rozprawy doktorskiej. Podczas rozmowy doktorant cechował się także dużą znajomością zagadnień związanych z materiałem kopalnym mszyc z różnych epok geologicznych, nie tylko tych objętych badaniami, co świadczy o bardzo dobrym przygotowaniu merytorycznym doktoranta.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: de1a6e58-5b02-456f-8e68-747d7b72978e
utworzonego: 2023-12-04 10:29 (GMT+01:00)



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: de1a6e58-5b02-456f-8e68-747d7b72978e
utworzonego: 2023-12-04 10:29 (GMT+01:00)

