

## **PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ**

**powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki**

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

**ADAM PAWEŁCZYK**

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

**rok akademicki 2020/2021**

3. ORCID:

0000-0001-7619-1892

4. Dyscyplina naukowa:

**NAUKI O POLITYCE I ADMINISTRACJI**

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Przywództwo polityczne w Chińskiej Republice Ludowej pod koniec XX i w pierwszych dwóch dekadach XXI wieku. Przywództwo Jiang Zemina, Hu Jintao i Xi Jinpinga.**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

**Dr hab. Sebastian Kubas, prof. UŚ**

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

-----

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**Dr hab. Katarzyna Czornik, prof. UŚ**

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**Dr hab. Monika Kowalska, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej-**

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**dr hab. Marcin Lasoń, prof. Krakowskiej Akademii im. A.F. Modrzewskiego**

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

**28 czerwca 2022 roku**



10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

**28 czerwca 2022 roku**

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Podczas posiedzenia Rady Naukowej w dn. 28 czerwca jako pierwsza zabrała głos Przewodnicząca Komisji dr hab. Katarzyna Czornik, prof. UŚ, która zwróciła uwagę na aktualność podejmowanej przez doktoranta problematyki, jej ogromne znaczenie dla materii stosunków międzynarodowych, a także wypełnienie luki badawczej w ramach podejmowanych kwestii. Podkreśliła również, że tematyka w pełni wpisuje się w dyscyplinę nauki o polityce i administracji. Dr hab. Katarzyna Czornik, prof. UŚ podkreśliła ogromny postęp, jaki poczynił doktorant w porównaniu ze spotkaniem zeszłorocznym Komisji. Podkreśliła znajomość języka mandaryńskiego oraz chińskiego, a także zawansowane prace nad dysertacją, w tym ukończone dwa rozdziały pracy. Przewodnicząca Komisji zwróciła również uwagę na rzetelne przygotowanie doktoranta do zaprezentowania się przed Radą Naukową. Podczas posiedzenia Rady Naukowej kolejno zabrał głos prof. Sylwester Wróbel, który docenił znajomość języka orientalnego, którym włada doktorant, a także podkreślił ważność tematu dysertacji. Zarekomendował również wykorzystanie przez Doktoranta pracy Jerzego Wiatra „Przywództwo polityczne”. Prof. Sylwester Wróbel zapytał doktoranta czy zamierza w swojej pracy skupić się bardziej na kwestiach biograficznych przywódców ChRL, czy raczej na materii przywództwa politycznego, a zatem cyrkulacji władzy? Następnie Pan dr hab. Marcin Lason, prof. Krakowskiej Akademii im. A.F. Modrzewskiego stwierdził, że doktorant uwzględnił wszystkie uwagi Komisji Ewaluacyjnej, m.in. dotyczące tematu i sfery polityki zagranicznej ChRL. Zapytał natomiast doktoranta jaką rolę odgrywa generacyjność w polityce ChRL oraz która generacja polityków rządzi obecnie? Jako ostatnia głos zabrała dr hab. Monika Kowalska z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, która podkreśliła zasadnicze elementy, które doktorant przedstawił przed Radą Naukową. Doceniła fakt, że doktorant brał udział w licznych konferencjach zarówno krajowych, jak również międzynarodowych, jak również to, że w sprawozdaniu doktorat nie wskazał na materię kwerend, natomiast w wystąpieniu wskazał, że wyjeżdżał w tym celu do ośrodków naukowych w Polsce i za granicą. Dr hab. Monika Kowalska z Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej zapytała o przyszłe działania doktoranta? Ponieważ nie było więcej komentarzy, ani uwag, a doktorant odniósł się w sposób zadowalający do zadanych pytań, przewodnicząca Rady Naukowej dr hab. Agnieszka Turska-Kawa, prof. UŚ zakończyła powiedzenie.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

**mgr. ADAMA PAWEŁCZYKA**

.....

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.





POZYTYWNA

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: .....3.....

liczba głosów za oceną negatywną: .....0.....

liczba głosów wstrzymujących się: .....0.....

14. Uwagi do protokołu:

.....**Brak uwag**.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Podczas posiedzenia Komisji, które odbyło się w dn. 28 czerwca 2022 r., komisja jednogłośnie pozytywnie oceniła postęp w pracach naukowych, który poczynił mgr Adam Pawełczyk, a tym samym pozytywnie oceniła sprawozdanie z Indywidualnego Planu Badawczego doktoranta. Komisja podkreśliła ogromną rzetelność doktoranta w wywiązywaniu się z założonych w PB zadań. Wszyscy członkowie Komisji zwrócili uwagę na te same kwestie, a zatem na fakt, że doktorant zaangażował się zarówno na polu dydaktycznym – prowadził moduły z przedmiotu z dyscypliny nauki o polityce i administracji, a także zrealizował zadania dydaktyczne w ramach Szkoły Doktorskiej. Szczególnie podkreślono, że mgr Adam Pawełczyk, wykonał ogromny postęp w zakresie przygotowania dysertacji, m.in. poprzez przygotowanie pierwszego i drugiego rozdziału pracy, ale również przygotowanie artykułów naukowych. Członkowie Komisji dodali, że należy zachęcać doktoranta do dalszej pracy naukowej i uzyskiwania efektów publikacyjnych, ale przede wszystkim należy docenić to, że doktorant wziął udział w konferencjach naukowych, wygłaszał referaty w języku angielskim, jak również złożył wniosek o grant PRELUDIUM-21, co wyczerpuje zadania przewidziane w IPB. Członkowie komisji zwrócili również uwagę na to, że doktorant poważnie podchodzi do swojej pracy naukowej, ponieważ licząc od ostatniego posiedzenia komisji, uwzględnił wszystkie jej sugestie, co również należy ocenić pozytywnie. Postawa doktoranta oraz realizacja IPB, co podkreślili członkowie komisji, jest dobrym prognostykiem na przyszłość w materii ukończenia przez doktoranta dysertacji i jego rozwój naukowy.

Ponieważ członkowie Komisji nie mieli więcej uwag, nastąpiło głosowanie członków Komisji nad oceną realizacji IPB przedstawionego przez mgr. Adama Pawełczyka. Członkowie jednogłośnie ocenili realizację IPB mgr. Adama Pawełczyka jako pozytywną.

Na tym posiedzenie Komisji ewaluacyjnej zostało zakończone.



16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) Przewodniczący Komisji:

Dr hab. Katarzyna Czornik, prof. UŚ .....

2) Członek Komisji:

Dr hab. Monika Kowalska, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej .....

3) Członek Komisji:

dr hab. Marcin Lasoń, prof. Krakowskiej Akademii im. A.F. Modrzewskiego .....

