

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

René Pérez-Pérez.....

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

<https://orcid.org/0000-0002-5144-212X>

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki biologiczne.....

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Analysis of the plasmodesmata and symplasmic communication during formation of *Fagopyrum* somatic hybrids

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr. hab. Alexander Betekhtin, prof. UŚ  
Plant Cytogenetics and Molecular Biology Team,  
Institute of Biology, Biotechnology and Environmental Protection, Faculty of Natural Sciences,  
University of Silesia in Katowice

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Dr. Anna Milewska-Hendel  
Plant Cell Biology Group  
Institute of Biology, Biotechnology and Environmental Protection, Faculty of Natural Sciences,  
University of Silesia in Katowice

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Ewa Kurczyńska, Uniwersytet Śląski w Katowicach.....

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Jolanta Kwaśniewska, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach.....

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. inż. Grzegorz Bartoszewski, Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego, Warszawa.....

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

---

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

30.06.2023.....

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

30.06.2023.....

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

1. Czy zjawisko dymorfizmu kwiatów charakterystyczne dla gryki zwyczajnej jest spotykane u innych gatunków, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków uprawnych? (Is the phenomenon of flower dimorphism characteristic of common buckwheat found in other species, with particular emphasis on cultivated species?)
2. Dotychczas przeprowadzone badania to głównie optymalizacja metod; która część tego etapu badań laboratoryjnych była najtrudniejsza? (The research carried out so far is mainly the optimization of methods. Which part of this lab research stage was the most difficult?)
3. Proszę o uzasadnienie, dlaczego analizy plazmodesm są tak istotne w twoich badaniach? (Please justify, why the analysis of plasmodesmata is so important in your research?)
4. Uzyskała Pani mieszańce somatyczne gryki zwyczajnej, które były tetraploidami i wytwarzały żywotny pyłek - czy została podjęta próba krzyżowania tych roślin z roślinami kontrolnymi? (You obtained somatic hybrids of *Fagopyrum esculentum* that were tetraploids and produced viable pollen - has an attempt been made to cross these plants with wild type plants?)
5. Czy dla *Fagopyrum esculentum* opisano tetraploidy? Czy są one wykorzystywane w hodowli roślin? (Have tetraploids been described for *Fagopyrum esculentum*? Are they used in plant breeding?).
6. Jak Pani wytłumaczy niejednolite i rozporoszone rozmieszczenie epitopu JIM20? (How do you explain the patchy distribution of the JIM20 epitope?).

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

### **Reneé Pérez-Pérez**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

POZYTYWNA

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Zarówno prezentacja Pani Reneé Pérez-Pérez na posiedzeniu rady naukowej instytutu, jak i dyskusja odbyły się w języku angielskim. W związku z tym treść pytań podano w języku polskim i angielskim. W trakcie spotkania z Członkami Komisji Ewaluacyjnej rozmowa odbywała się także w języku angielskim. Komisja na spotkanie niejawnie zaprosiła promotora, promotora pomocniczego oraz Panią Pérez-Pérez.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Stan zaawansowania prac nad materiałem badawczym jest bardzo zadawalający. Momenty krytyczne, czyli uzyskanie protoplastów oraz hybryd zostały w pełni rozwiązane. Zaawansowanie opracowania uzyskanych wyników jest satysfakcjonujące. W chwili obecnej Pani Perez-Perez jest współautorką publikacji (Zaranek M., Pérez-Pérez R., Milewska-Hendel A., Grzebelus E., Betekhtin A. w Plant Cell, Tissue and Organ Culture (PCTOC), <https://doi.org/10.1007/s11240-023-02542-2>; Efficient and rapid system of plant regeneration via protoplast cultures of *Fagopyrum esculentum* Moench), która jest częścią realizowanego projektu doktorskiego. Doktorantka jest wykonawcą w granie Sonata-bis, nr grantu 2020/38/E/NZ9/00033 finansowanego przez NCN. Poza tym, w lipcu 2023 będzie uczestnikiem „15th International Symposium on Buckwheat”, gdzie przedstawi swoje wyniki, w formie prezentacji ustnej pt. „Development of somatic hybrids in buckwheat using electrofusion of protoplasts”.

Na podstawie zaprezentowanych wyników na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Biologii, Biotechnologii i Ochrony Środowiska oraz dyskusji w trakcie tego posiedzenia można stwierdzić, że Pani Reneé Pérez-Pérez opracowała materiał badawczy i posiada umiejętności dyskusji uzyskanych wyników oraz konstruowania wypowiedzi naukowej. Biorąc pod uwagę udzielane odpowiedzi w trakcie prezentacji wyników i dyskusji, można stwierdzić, że ma podstawy teoretyczne oraz metodologiczne w zakresie prowadzonych badań.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną

## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 61fe0bf6-63c9-436d-9e80-d54a859f2b3d  
utworzonego: 2023-10-05 13:45 (GMT+02:00)

