

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta

**Mgr Łukasz Pieron**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

**0000-000200457-1375**

4. Dyscyplina naukowa:

**nauki o Ziemi i środowisku**

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Ocena możliwości zwiększenia retencji na wybranym obszarze w kontekście przeciwdziałania skutkom suszy**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

**dr hab. Damian Absalon, prof. UŚ;**

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**dr hab. Urszula Myga-Piątek, prof. UŚ**

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**prof. dr hab. Mariusz Rzętała**

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**dr hab. Piotr Gierszewski, prof. IGiPZ**

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

**21 czerwca 2022**

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej): **24 czerwca 2022 r.**

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: [szkola.doktorska@us.edu.pl](mailto:szkola.doktorska@us.edu.pl)



### 11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Pytania postawione doktorantowi były poprzedzone szerokim tłem problemu, co pozwoliło na ożywioną dyskusję z doktorantem.

dr hab. Piotr Gierszewski, prof. IGiPZ PAN :

1. Proszę omówić szczegółowo antropogeniczne i naturalne uwarunkowania zmian pojemności zbiorników zaporowych.
2. Jakie kryteria delimitacji obszaru badań przyjęto? Proszę dokładnie wyjaśnić.
3. Jakie jest powiązanie retencji i przeciwdziałanie skutkom suszy? Czy chodzi o przeciwdziałanie niżówkom? Czy i w jaki sposób zbiorniki małej retencji mają rozwiązać ten problem?
4. Co jest oryginalnym osiągnięciem doktoranta a co przedstawieniem niepublikowanych wyników PGW – Wody Polskie ? czyli co jest twórczym wkładem Doktoranta w rozwój dyscypliny nauki o ziemi i środowisku?

prof. dr hab. Mariusz Rzętała:

Odnosząc się do aktualnego etapu sprawozdawczości zwrócono uwagę na potrzebę dalszego doskonalenia podstaw metodycznych i metodologicznych realizowanej rozprawy doktorskiej (w szczególności oceny reprezentatywności danych, oceny dopuszczalnego błędu w modelach prognostycznych, omówienia wyników badań w konfrontacji z zasobem materiałów publikowanych). Dyskusja prowadzona przez Profesora koncentrowała się wokół problemów merytorycznych wynikających z przedstawionych doktorantowi pytań:

1. Jak jest oceniana wiarygodność retencji zbiornikowej i jeziornej przyjętych w obliczeniach pojemności początkowej i końcowej dla okresu bilansowego stopnia wypełnienia osadami mis badanych obiektów limnicznych?
2. Jaki został przyjęty dopuszczalny błąd w modelach prognostycznych dotyczących zmian wielkości retencji zbiornikowej (w szczególności w badaniach nad wypełnieniem osadami mis jezior i zbiorników antropogenicznych)?
3. W jaki sposób w ocenie dotychczasowego wypełniania osadami mis jezior i zbiorników oraz dyskusji modeli prognostycznych dotyczących zmian wielkości retencji zbiornikowej traktowano zmienne takie jak: objętość osadów z produkcji pierwotnej, objętość wyeksploatowanego kruszywa, objętość materiału podlegającego refulacji itp.
4. Które osiągnięcie badawcze czy wdrożeniowe uznaje doktorant za najważniejszy wkład własny w rozwój dyscypliny nauki o Ziemi i środowisku a będące podstawą pracy doktorskiej?

dr hab. Urszula Myga-Piątek prof. UŚ:

1. Czy na tym etapie pracy nie należy uszczegóławiać tytułu pracy o obszar badań. Sugeruję takie uszczegółowienie, gdyż doszło już do delimitacji obszaru badawczego.
2. W sprawozdaniu i wystąpieniu na Radzie Instytutu zbyt słabo został uwypuklony wątek procesowy związany z przeciwdziałaniem suszy. Na czym konkretnie przedzie polegało wdrożenie dotyczące zapobiegania skutkom suszy? Jakie jest konkretne rekomendowane działanie przeciwdziałające skutkom suszy (opis procesu i analiza problemu). Chodzi o szczegółową relację między



- zwiększeniem retencji zbiornikowej a zabiegami hydrotechnicznymi służącymi przeciwdziałaniem skutkom suszy.
3. Doktorat wdrożeniowy musi realizować także cele badawcze i naukowe. Stąd konieczność wykorzystywania wyspecjalizowanej literatury. Proszę sformułować problem badawczy, np. jak wzrost retencji przełoży się niwelowanie zjawiska suszy? Jaka jest opinia doktoranta w tej sprawie?
  4. Jako jedno z kryteriów delimitacji obszaru badań doktorant wskazał użytkowanie terenu. Jaką reprezentację w tym zakresie uzyskał Pan i jak ten aspekt wpłynął na delimitację? Czy było to kryterium, rozstrzygające czy pomocnicze? Czy cały obszar zlewni był analizowany pod kątem użytkowania terenu.

Pytania również wybudziły dyskusję, w której doktorat udzielił kompleksowej satysfakcjonującej Komisję odpowiedzi.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

#### **mgra Łukasza Pierona – doktorat wdrożeniowy**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

#### **OCENA POZYTYWNA**

.....  
**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

#### **13. Wyniki głosowania:**

liczba głosów za oceną pozytywną: 3 osoby

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

#### **14. Uwagi do protokołu:**

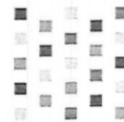
**Podczas dyskusji z doktorantem Profesor Piotr Gierszewski zwrócił uwagę na następujące kwestie dyskusyjne:**

1. Analiza aktualnego stanu prawnego w zakresie retencji.

Z załączonych przez doktoranta publikacji oraz treści prezentacji przedstawionej przed Radą Naukową INoZ UŚ nie wynika, co było celem tej analizy. Nie podano również, jakie wynikają z

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.





niej konkluzje oraz w jakim zakresie zostaną one wykorzystane w pracy doktorskiej. W sprawozdaniu z realizacji IPB podano, że efektem analizy stanu prawnego jest propozycja zmian ustawowych (ustawa Prawo Wodne) oraz zarządzenie Prezesa PGW Wody Polskie dotyczące wprowadzenia „Instrukcji gospodarowania kruszywem w celu utrzymania śródlądowych wód powierzchniowych, w tym śródlądowych dróg wodnych”. Doktorant nie przedstawił, w jakim zakresie powyższe rozwiązania prawne odnoszą się do problemu retencji wody w kontekście przeciwdziałania skutkom suszy.

## 2. Przygotowanie diagnozy dotyczącej retencji w Polsce.

Podstawą do rozliczenia tej części planu badawczego są dwa współautorskie artykuły opublikowane w czasopiśmie naukowym: *Inventory of Reservoirs of Key Significance for Water Management in Poland—Evaluation of Changes in Their Capacity*. *Energies* 2021, 14, 7951 (Łukasz Pieron, Damian Absalon, Michał Habel, Magdalena Matysik) oraz *Rozwój małej retencji w Polsce – wdrażanie założeń do Programu Kształtowania Zasobów Wodnych*. *Gospodarka Wodna* 5/2022, s. 29-32 (Łukasz Pieron, Aneta Wujek). Problem retencji poruszono również w referat wygłoszonym na konferencji Rzeki Wisła 2021 – problemy i wyzwania.

Z treści artykułów oraz informacji zawartych w referacie konferencyjnym wynika, że opis stanu retencji w Polsce został potraktowany dość jednostronnie. Główny nacisk położono na retencję zbiornikową, która jest tylko jedną z wielu form retencji wody. Przedstawione do oceny artykuły mają bardziej charakter informacyjny niż problemowy, a drugi jest w dużej mierze sprawozdaniem przedstawiającym postępy z realizowanego przez Wody Polskie Programu Kształtowania Zasobów Wodnych. Należy mieć nadzieję, że w kolejnych artykułach zasygnalizowane uwagi zostaną uwzględnione. Szczegółowe uwagi merytoryczne i kwestie dyskusyjne, które pojawiły się po zapoznaniu się z treścią artykułów zostały przekazane doktorantowi.

## 3. Delimitacja obszaru badań.

Z wystąpienia doktoranta przed Radą Naukową INoZ UŚ wynika, że efektem przeprowadzonej delimitacji jest wybór trzech zbiorników zaporowych (Goczałkowice, Rożnów i Tresna) do dalszych badań. Mają one zdaniem doktoranta dostarczyć szczegółowych informacji na temat antropogenicznych i naturalnych uwarunkowań zmian pojemności zbiorników zaporowych. Doktorant nie przedstawił jednak, jakie zastosował kryteria delimitacji. Nie uzasadnił również, dlaczego do dalszych badań wytypował tylko zbiorniki, których pojemność zmniejszyła się. Wykluczone zostały natomiast te, których pojemność zwiększała się lub nie zmieniła w czasie. Jak wynika z zestawienia przedstawionego w artykule „*Inventory of Reservoirs...*” takich zbiorników było aż 20 na 47 analizowanych.

4. Uwagi dotyczące kwestii powiązania retencji z przeciwdziałaniem skutkom suszy. Doktorant nie sprecyzował, jakie skutki suszy zostaną złagodzone w wyniku działań polegających na zwiększaniu retencji. Z artykułu „*Rozwój małej retencji w Polsce – wdrażanie założeń do Programu Kształtowania Zasobów Wodnych*” wynika, że chodzi prawdopodobnie o skutki suszy hydrologicznej. Jeżeli połączy się to z postulowaną przez doktoranta kwestią zwiększania retencji zbiornikowej to przeciwdziałanie skutkom suszy polegać będzie przede wszystkim na łagodzeniu skutków głębokich niżówek na rzekach. Kluczowym z gospodarczego punktu widzenia problemem





związanym ze zjawiskiem suszy jest niedobór wody w rolnictwie. Odpowiedzi na pytanie czy i w jaki sposób postulowane formy retencji mają rozwiązać ten problem w przedstawionym do oceny materiale brak. Należy wierzyć, że w kolejnych etapach realizacji pracy doktorant odniesie się do tej kwestii.

5. Z uwagi na wykorzystywanie w pracy doktorskiej materiałów pochodzących z przedsiębiorstwa Wody Polskie oraz dokumentacji technicznych, raportów i zestawień opracowanych w różnych instytucjach należy zwrócić uwagę na wyraźne akcentowanie, co jest oryginalnym osiągnięciem badawczym doktoranta, a co przedstawieniem wyników niepublikowanych analiz wytworzonych w tych instytucjach.

6. W przypadku korzystania z zasobów wiedzy hydrologicznej czy problematyki związanej z gospodarką wodną należy się powoływać przede wszystkim na literaturę naukową, a nie na różnego typu akty prawne.

### **prof. dr hab. Mariusz Rzętała**

Profesor Mariusz Rzętała dokonał sumarycznej oceny realizacji przez doktoranta zaleceń przedstawionych w trakcie poprzedniej oceny śródkresowej, podkreślając ich częściowe uwzględnienie w realizacji procesu badawczego. Wskazał w dyskusji do doskonalenia koncepcji badań obejmującego pod względem merytorycznym.

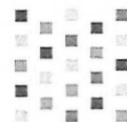
Profesor Rzętała wskazał iż przegląd stanu dotychczasowych badań na podstawie polskich i zagranicznych zasobów publikacyjnych ocenia jako zrealizowane częściowo,

Podkreślił, iż dopracowanie pytań oraz hipotez i celów badań w powiązaniu z zadaniami badawczymi wymaga uzupełnienia. Zalecił także stosowania poprawnej terminologii naukowej i tu zasugerował konkretne udoskonalenia i uzupełnienia.

Podkreślił także potrzebę jasnego sprecyzowania kryteriów identyfikacji obszaru badań i obiektów badawczych (wymagane uzupełnienia).

### **15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):**

Sprawozdanie zaprezentowane na Radzie Instytutu Nauk o Ziemi oraz dostarczona dokumentacja sprawozdawcza, a także rozmowa przeprowadzona z doktorantem, rzetelnie odzwierciedlają stan postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego. Są one jednocześnie podstawą do konstruktywnej krytyki prowadzącej do przedstawienia wskazówek na płaszczyźnie merytorycznego doskonalenia pracy, które w dalszym ciągu dotyczą m.in. metodyki i metodologii badań nad retencją. Tym niemniej, efekty działalności naukowej zakładane dla kolejnego etapu studiów doktoranckich zostały osiągnięte i potwierdzone artykułem naukowym, udziałem doktoranta w konferencjach różnej rangi i rodzaju, aktywnością ekspercką w zakresie optymalizacji gospodarki wodnej. Należy również podkreślić, że wpłynęły pozytywne oceny realizacji planu badawczego wyrażone w opiniach promotora pracy doktorskiej i przedstawiciela otoczenia społeczno-gospodarczego tj. podmiotu zatrudniającego doktoranta.





16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

..... Urszula Myga-Piątecki

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

..... Krysta

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

..... Piotr Górski

