

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Ewa Pierzchała

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-6581-9485

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Wzorce aktywności i bioróżnorodność nietoperzy (Chiroptera) w gradiencie centrum-przedmieścia w umiarkowanej strefie klimatycznej (południowa Polska, Kraków)

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Piotr Skubała, prof. dr hab.

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Joanna Kohyt, dr

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Piotr Świątek, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Maria Augustyniak, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Ireneusz Ruczyński, dr hab., prof. IBS PAN, Instytut Biologii Ssaków PAN

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

28.09.2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

28.09.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

1. W jakim kontekście Pani badania lokują się na tle badań światowych? Jakie jest *novum* w Pani badaniach?
2. Czy bierze Pani pod uwagę inne czynniki niż te prezentowane (światło, hałas) np. czynniki fizjologiczne, które mogą wpływać na zachowanie czy liczebność nietoperzy?
3. Czy bierze Pani pod uwagę warunki pogodowe w planowaniu czasu badania?
4. Ile czasu zabiera analiza danych pozyskanych w ciągu jednej nocy?
5. Czy mogłaby Pani wskazać zagrożenia, które by mogły wpłynąć na realizację projektu?
6. Z prezentowanych danych wynika, iż więcej borowców i mroczków wykrywano w centrum Krakowa. Z reguły w centrum jest mniej owadów, które są bazą pokarmową nietoperzy. Jak Pani interpretuje te wyniki?
7. Czym był podyktowany wybór takiego a nie innego detektora i oprogramowania?
8. Jak zabezpieczano detektory przed ich kradzieżą?
9. Czy wykonywała Pani detekcję w ciągu całej nocy czy tylko w wybranych porach, np. do północy?
10. Czy obserwowała Pani migrację borowców?
11. Czy planuje Pani badania migracji nietoperzy?
12. Ile detektorów użyto do badań?
13. Czy odgłosy żerowania nietoperzy będą uwzględnione w analizach statystycznych?

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

Ewy Pierzchały

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła



WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna):

OCENA POZYTYWNA

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu.

brak

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródokresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Pani mgr Ewa Pierzchała przedstawiła Radzie Naukowej i Komisji Ewaluacyjnej stan realizacji planu badawczego. Komisja stwierdza, że realizacja projektu odbywa się z godnie z planem, z jedną drobną korektą ujętą w aneksie. Doktorantka zrealizowała wszystkie planowane zadania i uzyskała wiele danych naukowych. Część z nich już została przeanalizowana i Doktorantka przedstawiła już wybrane wyniki swoich badań na konferencji naukowej w formie prezentacji ustnej. Komisja jest przekonana, że Doktorantka wykazuje się dobrą znajomością tematyki badawczej. Dyskusja po prezentacji i w trakcie spotkania z Doktorantką była ożywiona i Pani E. Pierzchała bez problemu odpowiadała na wszystkie pytania, w tym tak trudne jak ocena ryzyka badań. Wynika z tego, że Doktorantka planuje i realizuje analizy w sposób przemyślany, a w swoich działaniach jest samodzielna i bardzo zaangażowana. Po spotkaniu z Doktorantką wszyscy członkowie komisji wyrazili przekonanie, że realizacja jej planu badawczego jest niezagrożona i z dużym prawdopodobieństwem doprowadzi ona do końca swoje badania. W konsekwencji Komisja pozytywnie oceniła stan realizacji planu badawczego i jednogłośnie wydała pozytywną ocenę śródokresową. Warto wspomnieć, iż Doktorantka poza działalnością *stricte* naukową angażuje się w działalność popularyzatorską np. w ramach Nocy Biologów, czy w czasie warsztatów chiropterologicznych dla studentów Uniwersytetu Śląskiego i Uniwersytetu Jagiellońskiego.



16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Piotr Świątek

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Maria Augustyniak

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Ireneusz Ruczyński

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 409ebee-1e1b-4980-b3f5-ae05168254dc
utworzonego: 2022-10-04 15:36 (GMT+02:00)

