

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Patrycja Piotrowska

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-9447-7816

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Analiza wpływu diety z polipropylenem na strukturę komórek wybranych narządów larw *Galleria mellonella* (Insecta, Lepidoptera, Pyralidae) ze szczególnym uwzględnieniem procesów śmierci komórkowej.

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

prof. dr hab. Magdalena Rost-Roszkowska

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Izabela Poprawa, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

prof. dr hab. Maria Augustyniak, Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Waclaw Tworzydło, prof. UJ, Uniwersytet Jagielloński w Krakowie

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

28.09.2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

03.10.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

- a) Czy używała Pani woreczków od jednego czy od różnych producentów?
- b) Czy zrobiła Pani lub planuje Pani zrobić analizę składu woreczków używanych do eksperymentu?
- c) Na jakiej podstawie szacuje Pani wiek larw badanego gatunku?
- d) W jaki sposób przygotowywana jest pożywka dla larw i jak często zmienia się ją w hodowli?
- e) Czy procedura przygotowania materiału do analizy w TEM (transmisyjnym mikroskopie elektronowym) wymagała jakiegoś specjalnego dostosowania do badanego gatunku?
- f) Czy enzymy odpowiedzialne za trawienie plastiku są produkowane przez larwy czy przez bakterie tworzące mikrobiom larw?
- g) Jakie zabezpieczenia stosowała Pani by uniemożliwić niekontrolowane rozprzestrzenianie się owadów, które są szkodnikami uli?
- h) Czy ma Pani pomysł jak można by w przyszłości wykorzystać larwy barciaka większego do utylizacji plastiku nie stwarzając zagrożenia dla pasiek?
- i) Na podstawie jakich cech identyfikowała Pani apoptozę, nekrozę i autofagię w TEM?

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Patrycji Piotrowskiej

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła



POZYTYWNA

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu.

.....
.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Po wysłuchaniu prezentacji wyników Doktorantki wygłoszonym na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Biologii, Biotechnologii i Ochrony Środowiska (WNP, UŚ) oraz przeanalizowaniu przedstawionego w formie pisemnej sprawozdania członkowie Komisji Ewaluacyjnej jednogłośnie wydali ocenę POZYTYWNA. Pani mgr Patrycja Piotrowska w jasny, klarowny sposób zaprezentowała swoje wyniki badań, a następnie bez problemów odpowiedziała na pytania zadawane przez członków Komisji i członków Rady Naukowej IBBiOŚ. Doktorantka realizuje swoje badania zgodnie z harmonogramem przedstawionym w Indywidualnym Planie Badawczym. Komisja nie miała najmniejszych zastrzeżeń do zaawansowania prac badawczych Doktorantki.

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) dr hab. Izabela Poprawa, prof. UŚ - przewodnicząca

.....

2) prof. dr hab. Maria Augustyniak - członek

.....

3) dr hab. Waław Tworzydło, prof. UJ - członek

.....



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 26f603f3-5ed8-429c-a8ab-92b55ddf304b
utworzonego: 2022-10-04 15:43 (GMT+02:00)

