

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Weronika Porc

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-4404-596X

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Ocena skutków promieniowania elektromagnetycznego na wybrane parametry rozwojowe pajaków *Parasteatoda tepidariorum* z wykorzystaniem markerów fizjologicznych i molekularnych

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Agnieszka Babczyńska, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

-

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Maria Augustyniak, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Magdalena Rost-Roszkowska, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski w Katowicach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Maciej Bartos, dr hab. prof. UŁ, Uniwersytet Łódzki

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

21.11.2022



10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

23.11.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

- 1) Czy w czasie procedur optymalizacyjnych zmierzono takie parametry pola elektromagnetycznego jak gęstość pola oraz natężenie pola? Czy te parametry będą mierzone w czasie właściwych eksperymentów?
- 2) W IPB oraz w projekcie Preludium zaplanowano pomiar parametrów biochemicznych i fizjologicznych u pająków eksponowanych na różne częstotliwości pola elektromagnetycznego. Oddziaływanie różnych częstotliwości będzie badane w kolejnych latach 2022-2024. Jak Doktorantka uzasadnia taki podział i jak zapewni porównywalność warunków pomiędzy tymi eksperymentami?
- 3) Jaka jest spójność w harmonogramie prac przedstawionych w IPB oraz w projekcie Preludium?
- 4) Na jakie trudności napotkano podczas optymalizacji warunków do uzyskania pola o najwyższej częstotliwości?
- 5) Czy protokół do oznaczania poziomu uszkodzeń DNA za pomocą kitu MUSE jest już zoptymalizowany dla wybranego do badań gatunku pająka?
- 6) Jak Doktorantka postrzega problem ekranowania pola pracy? Czy rozważono kwestę ekranowania grupy kontrolnej/grup doświadczalnych?
- 7) Jak Doktorantka postrzega problem podstawowego promieniowania elektromagnetycznego (tła) w regularnej hodowli pająków?
- 8) W nawiązaniu to ekranowania pola pracy – Czy Doktorantka zamierza izolować sygnał monochromatyczny od tła? Jeśli tak, to w jaki sposób?
- 9) Co stwarzało dotychczas największe trudności a co było najłatwiejsze podczas realizacji IPB?
- 10) Czy rozważyła Pani użycie pola elektromagnetycznego o znacznie większych/mniejszych (skrajnych) częstotliwościach?
- 11) Proszę objaśnić powody wyboru określonych stadiów rozwojowych do badań?

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani:

Weroniki Porc

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na



posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem<sup>1</sup> i dyskusji promotorem<sup>2</sup>, Komisja wydaje ocenę:

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna):**

**OCENA POZYTYWNA**

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu.

brak

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródokresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Pani Weronika Porc przedstawiła Radzie Naukowej oraz Komisji Ewaluacyjnej stopień realizacji planu badawczego, prezentując wstępne wyniki oraz omawiając dotychczas napotkane trudności. Komisja stwierdza, że realizacja projektu odbywa się zasadniczo zgodnie z planem. Większość zadań została zrealizowana i uzyskano już pierwsze wyniki. Stwierdzono pewne opóźnienia w realizacji części zadań. Jakkolwiek, Doktorantka szczegółowo wyjaśniła przyczyny tych opóźnień, które wiązały się z trudnościami z optymalizacją parametrów pola elektromagnetycznego. Aby pokonać te trudności Doktorantka odbyła szereg konsultacji i spotkań ze specjalistami i obecnie jest w stanie, bez większych problemów, wygenerować pożądane parametry pola elektromagnetycznego. Ponadto należy podkreślić, że Doktorantka zebrała materiał oraz zna protokoły, które umożliwią Jej wykonanie wszystkich zaplanowanych zadań. Komisja zauważa, że Doktorantka wykazuje się doskonałą znajomością tematu. W czasie spotkania z Radą Naukową a następnie z Komisją Ewaluacyjną Pani mgr Weronika Porc udzielała wyczerpujących odpowiedzi na wszystkie zadane pytania, udowadniając, że omawiane problemy są Jej bardzo dobrze znane, a ostatecznie przyjęte rozwiązania

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

<sup>2</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

są przemyślane i optymalne. Komisja docenia również zaangażowanie Doktorantki w inne aktywności, w tym organizację konferencji arachnologicznej.

W konkluzji, Komisja pozytywnie ocenia stopień realizacji planu badawczego i wydaje pozytywną ocenę śródkresową. Komisja stwierdza, że realizacja IPB Pani mgr Weroniki Porc nie jest zagrożona a prawdopodobieństwo ukończenia badań w terminie jest bardzo duże.

#### 16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Maria Augustyniak

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Magdalena Rost-Roszkowska

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Maciej Bartos

## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: b15f8f4b-fdb0-4ec7-ad91-9d05fb9133bb  
utworzonego: 2022-12-12 12:32 (GMT+01:00)

