

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Magdalena Pospieszalska

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0002-9171-4142

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki o kulturze i religii

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Spotkać (nie)obecnych. Dziedzictwo powojennej społeczności żydowskiej w Bytomiu: projekt ścieżki dydaktycznej

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Anna Gomółka, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

dr Joanna Lusek, Muzeum Górnośląskie w Bytomiu

dr Karol Makles, Uniwersytet Śląski w Katowicach

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Marek Pacukiewicz, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Marta Kubiszyn, prof. UMCS, Uniwersytet im. Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Małgorzata Rygielska, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach



9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

26 września 2023 r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

26 września 2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

1. Czy w projekcie wdrożeniowym, jakim jest planowana ścieżka dydaktyczna, uwzględnione będzie zróżnicowanie grup wiekowych i czy podjęte zostaną próby dostosowania oferty do ich potrzeb?
2. Jak obszerny będzie tekst rozprawy doktorskiej – w kontekście projektu wdrożeniowego?
3. Czy powstały już jakieś fragmenty pracy? Jak Doktorantka planuje skonceptualizować swój tekst? Wokół jakiej tezy budowana będzie struktura całej pracy?
4. Jaki sposób opracowania map biogeograficznych zostanie przyjęty w pracy?
5. Jak dotychczas przebiegają badania terenowe? Jak budowane są przez Doktorantkę relacje z badanym środowiskiem? Czy w dotychczasowych rozmowach pojawiły się jakieś ciekawe, niespodziewane aspekty przydatne w opracowaniu problemu?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Mgr Magdaleny Pospieszalskiej

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

POZYTYWNA

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl





liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

#### 14. Uwagi do protokołu:

Brak

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Doktorantka w toku dwóch lat studiów w pełni zrealizowała swoje zamierzenia badawcze określone w IPB. Wykonała ogromną pracę badawczą, dzięki której udało jej się uprościć, uporządkować i odsunąć nadmiar wątków widoczny jeszcze w poprzednim etapie ewaluacji. Przygotowała również precyzyjny opis projektu wdrożeniowego i konsekwentnie go realizuje. Duża koncentracja na tym projekcie wymaga równoległej pracy nad tekstem rozprawy, w związku z tym już teraz warto pomyśleć nad opracowaniem tezy i zbudowaniem wokół niej spójnej struktury rozprawy. Niemniej z dotychczasowego przebiegu badań terenowych należy wnosić, że pozyskany tą drogą materiał źródłowy przyczyni się do dookreślenia tez i pytań badawczych. Reakcja na uwagi Komisji w trakcie poprzedniego spotkania ewaluacyjnego świadczy o otwartości i wrażliwości Doktorantki, która gotowa jest do negocjacji, korekty oraz krytycznej autorefleksji. Podkreślić należy również postępy badawcze w realizacji badań terenowych, które już teraz dostarczają ciekawych materiałów, a nade wszystko etyczne podejście do badań oraz dużą uczciwość badawczą w stosunku do badanego środowiska. Postawa terenowa przekłada się w tym przypadku na postępy w opracowaniu tematu. Podkreślić należy również, że mimo dużego zaangażowania w realizację projektu wdrożeniowego w ramach pracy w Muzeum Górnośląskim, Doktorantka jest równolegle aktywna naukowo – uczestniczy w konferencjach, przygotowuje teksty naukowe. Na tej podstawie Komisja ocenia pozytywnie dotychczasową realizację IPB oraz rozwój naukowy Doktorantki.

#### 16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną



## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: d62ac2ab-519a-4bde-8e9a-904a77e70abf  
utworzonego: 2023-09-29 18:07 (GMT+02:00)

