



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Pylyp Bilyi

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-8506-4470

4. Dyscyplina naukowa:

filozofia

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Spór o poznanie intuicyjne. Wybrane koncepcje filozofii rosyjskiej pierwszej połowy XX wieku

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. prof. UPJPII Tereza Obolevitch

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

dr Alicja Pietras

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Krzysztof Wieczorek Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Janusz Dobieszewski Uniwersytet Warszawski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. prof. UŚ Dariusz Bęben

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

31.01.2023

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

31.01.2023



11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

1 Co Doktorant sądzi o pojawiających się ostatnio w dyskursie publicznym i naukowym – w związku z agresywną, imperialną polityką Rosji oraz brutalnością prowadzonych przez nią działań – wątpliwościach na temat zasadności i sposobu rozumienia pojęcia „kultura rosyjska”?

2 Czy Doktorant ma w planie zająć się w ramach swej dysertacji mistycznym wątkiem intuicji?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródokresową Pani/Pana

Pylypa Bilyiego

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

ocena pozytywna

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

brak uwag

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródokresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Członkowie Komisji zapoznali się z dokumentami przedłożonymi przez Doktoranta, wysłuchali jego wypowiedzi na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Filozofii Uniwersytetu Śląskiego w dniu 31 stycznia 2023 oraz zapoznali się z treścią odpowiedzi, udzielonych na pytania zadane przez członków Rady Naukowej, a także z opiniami promotorów – głównego, dr hab. prof. ucz. Terezy Obolovitch ZSBDNP z Uniwersytetu Jana Pawła II w Krakowie, oraz pomocniczego, dr Alicji Pietras z Uniwersytetu Śląskiego w

1 Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl



Katowicach. W wyniku dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu Komisji w dniu 31 stycznia 2023 r. zapadła jednomyślna decyzja o wydaniu oceny pozytywnej. Uzasadnienie:

Doktorant dokonał udanej korekty pierwotnego planu rozprawy doktorskiej, umiejętnie wykorzystując sugestie zawarte w opinii Komisji Ewaluacyjnej z dnia 10 listopada 2021 r. Dzięki dokonany zmianom plan pracy stał się bardziej realistyczny i rokuje nadzieje na terminową realizację. Zaproponowany przez Doktoranta układ treści rozprawy oraz informacje dotyczące zawartości poszczególnych rozdziałów spotkały się z aprobatą Komisji. Jego wystąpienie przed Radą Naukową Instytutu Filozofii UŚ oraz odpowiedzi na pytania członków Rady zostało bardzo wysoko ocenione. Ocena pozostałych elementów realizacji Indywidualnego Planu Badawczego wypadła pozytywnie, choć w dyskusji nad tym punktem poruszono temat niedających się przewidzieć ani uniknąć trudności, na jakie Doktorant natrafił w związku z trwającą wojną w Ukrainie i koniecznością zawieszenia wszelkich kontaktów, w tym szczególnie naukowych, z ośrodkami i instytucjami leżącymi na wschód od granic Polski. Komisja sugeruje, by w obliczu tymczasowej niemożności kontynuowania dotychczasowej współpracy z partnerami z Rosji i innych sąsiednich krajów Doktorant postarał się nawiązać współpracę z wybranymi środowiskami zachodnioeuropejskimi, zainteresowanymi podobną problematyką badawczą, by nie utracić możliwości twórczej wymiany myśli i doświadczeń oraz pozyskiwania nowych materiałów do badań. Komisja oceniła, że sprawozdanie Doktoranta z dotychczasowych postępów w pracy badawczej pozwala żywić nadzieję, że pewne dotychczas niedopracowane problemy interpretacyjne zostaną w ciągu kolejnego roku zadowalająco rozstrzygnięte. Wśród owych problemów podniesiono po pierwsze, że należałoby precyzyjniej określić, jakie znaczenia kluczowego pojęcia intuicji Doktorant bierze pod uwagę i bada w swej dysertacji, po drugie, że warto byłoby przyjrzeć się dokładniej relacjom między intuicjonizmem H. Bergsona a stanowiskami rosyjskich myślicieli, zwłaszcza N. Łoskiego i S. Franka. Na obecnym etapie stan badań nad zasygnalizowanymi kwestiami uznano jednak za zadowalający.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 98161952-6786-47e7-969a-626bf2f86300
utworzonego: 2023-02-20 13:03 (GMT+01:00)

