

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

**Katarzyna Pypno**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0002-3024-3535

4. Dyscyplina naukowa:

psychologia

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Does listening to the music change peoples' moral beliefs?**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

**Prof. Tuomas Eerola**

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

**Dr Mariola Paruzel-Czachura, prof. UŚ**

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Irena Pilch, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Piotr Sorokowski, prof. UW. Uniwersytet Wrocławski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Michał Białek, prof. UW. Uniwersytet Wrocławski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

17.10.2023

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

27.10.2023

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Prof. Białek zaproponował rozważenie możliwości analizowania wyników badania 1 z uwzględnieniem emocji odczuwanych przez poszczególne osoby badane w czasie słuchania hymnu narodowego.

Prof. Mandal zapytała o to, czy była badana tożsamość narodowa osób badanych w badaniu 1 i czy hymn był traktowany jako neutralny bodziec.

Prof. Ślebarska zapytała, czy badanie 1 było także prowadzone na grupie polskiej.

Prof. Górnik-Durose zgłosiła uwagę, że hymn narodowy nie powinien, jej zdaniem, być traktowany jako „muzyka”, gdyż niesie ze sobą zbyt dużo znaczeń.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Mgr Katarzyny Pypno

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

**pozytywną**

### **WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: .....3.....

liczba głosów za oceną negatywną: .....0.....

liczba głosów wstrzymujących się: .....0.....

14. Uwagi do protokołu:

brak

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja jednogłośnie uznała, że praca mgr Katarzyny Pypno nad realizacją indywidualnego planu badawczego przebiega zgodnie z harmonogramem a wyniki tej pracy są satysfakcjonujące. Doktorantka wykonała zadania przewidziane do wykonania w pierwszym i drugim roku kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz podjęła szereg dodatkowych aktywności naukowych.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:



Signed by /  
Podpisano przez:

Piotr Krzysztof  
Sorokowski  
Uniwersytet  
Wrocławski

Date / Data:  
2023-10-27 16:35

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną





## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 7069dc78-2f89-4dc8-8267-36e8a0bebb67  
utworzonego: 2023-11-03 10:34 (GMT+01:00)

