

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię i nazwisko doktoranta: **Michał Rams-Ługowski**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **rok akademicki 2021/2022**
3. ORCID: **0000-0002-5815-0875**
4. Dyscyplina naukowa: **Nauki o komunikacji społecznej i mediach**
5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej: ***Medialne instytucje dobra wspólnego. Ekonomia polityczna mediów anarchistycznych w Polsce i Francji***
6. Imię i nazwisko promotora: **ks. dr hab. Rafał Leśniczak, prof. UKSW**
7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego: **dr Róża Norström**
8. Skład Komisji śródkresowej:
  - 1) Przewodniczący Komisji: **dr hab. Damian Guzek, prof. UŚ**
  - 2) Członek Komisji: **ks. dr hab. Krzysztof Stępiak, prof. UKSW**
  - 3) Członek Komisji: **dr hab. Marek Mazur, prof. UŚ**
9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny: **21.11.2023**
10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

**06.12.2023 (rozmowa z doktorantem); 06.12.2023 (niejawne spotkanie komisji)**
11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Podczas wystąpienia przed Radą Instytutu Dziennikarstwa i Komunikacji Medialnej 21 listopada 2023 r. doktorant udzielił odpowiedzi na następujące pytania:

- W jaki sposób uchwyci reprodukcję ruchów anarchistycznych?
- Dlaczego tematyka rozprawy zakłada porównanie Polski i Francji oraz jakie ma to znaczenie w świetle przyjętych przez doktoranta założeń teoretycznych?
- Jaką rolę w poracowywanym projekcie odbrywa performatywność bafanych ruchów anarchistycznych?

Podczas wystąpienia przed Komisją 6 grudnia 2023 r. doktorant udzielił odpowiedzi na następujące pytania:

- Jak planuje rozwinąć poracowywany projekt badawczy w najbliższych dwóch latach?



- Czy mógłby rozwiązać wątpliwości odnośnie do niewielkiej populacji badanych w części badań jakościowych. Czy próba nie jest tu zbyt mała na podjęcie wioskowania odnośnie do obrazu zjawiska?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

### **Michała Rams-Ługowskiego**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

### **Ocena pozytywna**

### **WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3.

liczba głosów za oceną negatywną: 0.

liczba głosów wstrzymujących się: 0.

14. Uwagi do protokołu:

Brak uwag.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

W zgodnej opinii członków komisji mgr Michał Rams-Ługowski wykazał się szczególną starannością w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz w osiąganiu postępów na drodze do opracowania dysertacji doktorskiej. Doktorant dopracował warstwę konceptualną projektu doktorskiego oraz zebrał i poddał analizie część podjętego materiału badawczego (SNA). Z zaangażowaniem zrealizował kolejne elementy kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz dydaktykę akademicką. Dodatkowo dzięki opiece promotorów oraz tutorów przygotował i opublikował pierwsze prace badawcze związane z własnym projektem doktorskim. Uczestniczył również w konferencjach naukowych, pracach zespołu grantowego oraz opracowaniu własnego projektu grantowego. Zaprezentowany przez Doktoranta dorobek nie jest liczny, wykazuje się jednak wysoką jakością prowadzonych badań.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną



## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 3b211c16-5d0b-42ac-bcd6-942cb668bbb3  
utworzonego: 2023-12-13 13:46 (GMT+01:00)

