



## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Anna Maria Rizzo

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000000345587071

4. Dyscyplina naukowa:

Prawo

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Genetical modification technology contracts in Peoples Republic of China (comparative approach)

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

prof. dr hab. Ewa Rott – Pietrzyk, prof. Mingzhe Zhu

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Wojciech Popiołek, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Radosław Strugała, dr hab., Uniwersytet Wrocławski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Rafał Blicharz, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:



27.09.2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

6.10.2022 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

1) R. Blicharz zwrócił uwagę na kwestie językowe: Tytuł pracy powinien zaczynać się od „*Genetic ...*” oraz przed nazwą państwa powinien znaleźć się przedimek „the”.

Podczas posiedzenia Komisji prof. dr hab. Blicharz zwrócił także uwagę na szeroki zakres wstępnie przyjętego tematu rozprawy doktorskiej. W tym kontekście doszło do dyskusji na temat kluczowych elementów składowych badań, które Doktorantka zamierza przeprowadzić oraz tych części rozprawy, które mają mieć jedynie charakter poboczny.

2) Prof. dr hab. W. Popiołek zapytał o dotychczasowe publikacje oraz plany publikacyjne, jak również o doświadczenia wynikające z odbytego stażu.

3) R. Strugała poprosił o wyjaśnienie pojęcia „kontraktu technologicznego” jako podstawowej konstrukcji prawnej omawianej w pracy oraz o wskazanie, w jakim zakresie artykuł opublikowany dotychczas przez Doktorantkę realizuje cele naukowe, jakie - według planu badawczego - zaplanowała osiągnąć w okresie podlegającym ocenie

2) planowane publikacje w 2022 i 2023 roku

Blind spots in EU Legislation – GMO as a way to protect environment.

O rozwoju prawa umów w Chinach – uwagi porównawcze

Prorogatio fori w umowach dotyczących materiału genetycznego

„Umowy o technologię” w chińskim kodeksie cywilnym

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Anny Marii Rizzo

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

---

<sup>1</sup>Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.

Pozytywną

**WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: .....

liczba głosów wstrzymujących się: .....

14. Uwagi do protokołu:

Uwaga R. Blicharza – zbyt szerokie ujęcie materii mającej być objęte pracą – doktorantka rozważa zmianę tematu (doprecyzowanie)

Uwagi R. Strugały – dotyczące zakresu przedmiotowego pracy; doktorantka powinna położyć nacisk na cywilistyczną stronę problematyki rozważanej w rozprawie – taki rozkład akcentów sprawiłby, że treść pracy byłaby w pełni zgodna z tematem, pozwoliłby on też na uniknięcie zarzutu zbyt szerokiego zakresu pracy.

Podobna uwaga została sformułowana przez W. Popiołka, wskazującego że z natury rzeczy zbyt szerokie ujęcie problematyki zwykle prowadzi do zbyt pobieżnej prezentacji niektórych kwestii.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Doktorantka przedstawiła koncepcję rozprawy doktorskiej oraz swoje zamierzenia publikacyjne w okresie 2022/2023. W toku dyskusji zwrócono uwagę na potrzebę doprecyzowania tematu rozprawy (w tytule albo we wprowadzeniu). W dyskusji doktorantka zgodziła się z uwagami komisji i wskazała, że rozważa przy udziale promotora ewentualną zmianę tematu. W ocenie Komisji zamierzenia Doktorantki co do publikacji w okresie 2022/2023 są realne. Można też zakładać, że rozprawa zostanie ukończona w projektowanym terminie. Uzasadnia to pozytywną ocenę.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Wojciech Popiołek, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Radosław Strugała, dr hab., Uniwersytet Wrocławski

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Rafał Blicharz, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski

---

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: e240a7c9-b12f-4a82-ad85-5e5b513261ff  
utworzonego: 2022-10-31 12:01 (GMT+01:00)

