

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Anna Barbara Romaniak-Janusz

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000000344146477

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Morfologia i ewolucyjne modyfikacje chemosensilli u pluskwiaków z podrzędu Fulgoromorpha (Hemiptera: Insecta) z uwzględnieniem ram filogenetycznych i specjalizacji troficznej

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Jolanta Brożek dr hab. prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Dr Adam Stroiński dr

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Piotr Węgierek prof. dr hab., Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Sylwia Goławska dr hab. prof. UwS, Uniwersytet w Siedlcach

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Izabela Poprawa dr hab. prof. UŚ, Uniwersytet Śląski w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

20.10.2023

.....



10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

23.10.2023.....

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Jak duży materiał udało się Doktorantce zgromadzić, który może wykorzystać w pracy doktorskiej do badań i analiz? (prof. Goławska)

Ile czasu zajmuje przygotowanie pojedynczego okazu do analiz mikroskopowych i późniejsze graficzne jego opracowanie? (prof. Goławska)

Na jakim poziomie, gatunkowym czy rodzajowym, należy analizować materiał by móc wyciągać wnioski filogenetyczne? (prof. Wieczorek)

Czy doktorantka ma już zgromadzony wystarczający materiał by w pełni zrealizować projekt i ile czasu jeszcze wymaga jego opracowanie techniczne? (prof. Poprawa)

Jak doktorantka ocenia czynniki ryzyka (co może pójść nie tak), które mogą zagrażać przygotowaniu i gdzie je widzi by pomyślnie przygotować dysertację (manuskrypt/ zbiór publikacji) w terminie? (prof. Poprawa)

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Mgr Anna Barbara Romaniak-Janusz

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

.....
WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3.....

liczba głosów za oceną negatywną: 0.....

liczba głosów wstrzymujących się: 0.....

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.



14. Uwagi do protokołu:

W posiedzeniu Komisji śródkresowej brała udział promotor pracy doktorskiej prof. Jolanta Brożek oraz promotor pomocniczy dr Adam Stroiński.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Pani mgr Anna Barbara Romaniak Janusz w dniu 20.10.2023 przedstawiła przed Radą Naukową IBBiOŚ WNP UŚ w Katowicach oraz członkami Komisji śródkresowej sprawozdanie z dotychczasowego przebiegu pracy badawczej i działalności naukowej. Doktorantka w trakcie prezentacji przedstawiła zrozumiale i merytorycznie zadania badawcze oraz ich realizację. Odpowiadała zadawalająco na postawione pytania przez członków Rady IBBiOŚ, a następnie przez członków Komisji śródkresowej. W ocenie Komisji Doktorantka zebrała dostateczną liczbę gatunków/okazów skoczków podczas wyjazdów do różnych instytucji krajowych i zagranicznych, które udostępniają kolekcje entomologiczne do badań. Przeprowadziła już większość analizy materiału w oparciu o dokumentacje wybranych struktur wykonaną w mikroskopie skaningowym (SEM). W trakcie rozmowy z członkami Komisji śródkresowej Doktorantka poinformowała o konieczności wykonania kilku dodatkowych badań w zakresie budowy ultrastrukturalnej badanych sensilli węchowych plakoidalnych. Po zakończeniu tego etapu uzyskane wyniki pozwolą Doktorantce na skończenie pierwszego manuskryptu pracy z cyklu publikacji stanowiących podstawę rozprawy doktorskiej. Realizacja pracy badawczej jest zgodna z przedstawionym IPBD zadania.

Doktorantka aktywnie uczestniczyła w posiedzeniach Konferencji międzynarodowej poświęconej pluskwiakom, wygłosiła tam referat. Dodatkowo we współautorstwie z innymi badaczami IBBiOŚ WNP UŚ przygotowała monografię i artykuł naukowy, oba manuskrypty wkrótce będą opublikowane. Podczas spotkania z Komisją pani mgr Anna Barbara Romaniak-Janusz cechowała się dobrą znajomością piśmiennictwa powiązanego tematycznie z rozprawą doktorską oraz zagadnieniami systematycznymi i filogenetycznymi pluskwiaków, które mieszczą się w zakresie tematycznym prowadzonych badań.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: d4e43753-1e0f-46b8-bd0d-5d42a7336599
utworzonego: 2023-10-25 10:25 (GMT+02:00)

