

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/~~doktorantki~~

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki: **mgr Patryk Rurka**
2. Data rozpoczęcia kształcenia: **rok akademicki 2021/2022**
- 2a. Planowany termin złożenia rozprawy doktorskiej: **IX.2025**
3. ORCID: **0000-0003-2937-5108**
4. Dyscyplina naukowa: **nauki fizyczne**
5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Nowe spojrzenie na wieloaspektową terapię celowaną w leczeniu glejaka wielopostaciowego

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy, afiliacja:

Dr hab. Anna Mrozek-Wilczkiewicz, prof. UŚ, Instytut Fizyki, Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Dr Katarzyna Malarz, prof. UŚ, Instytut Fizyki, Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Magdalena Tarnacka, prof. UŚ, Instytut Fizyki, Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Marta Targosz-Korecka, Instytut Fizyki, Uniwersytet Jagielloński

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Żaneta Wojnarowska, Instytut Fizyki, Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

10.10.2023 r.

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

11.10.2023 r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Podczas posiedzenia rady naukowej instytutu doktorant został zapytany o następujące aspekty swoich badań:

- I. Jakimi metodami wyznaczano cytotoksyczność badanych związków?**
- II. Czy w trakcie swoich badań doktorant brał pod uwagę również apoptozą komórkową?**
- III. Odziaływania ligand-receptor. Jaki jest ich mechanizm?**
- IV. Jakie są najbliższe plany badawcze doktoranta w ramach dalszej realizacji IPB?**

Na wszystkie pytania doktorant udzielił odpowiednich odpowiedzi.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową ~~Pani~~/Pana

Patryka Rurki

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

POZYTYWNA

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna): ocena pozytywna

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną:	-3-
liczba głosów za oceną negatywną:	-0-
liczba głosów wstrzymujących się:	-0-

14. Uwagi do protokołu: **BRAK**

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

W dniu 11 października 2023 o godzinie 12:00 przeprowadzono posiedzenie Komisji Ewaluacyjnej oceniającej kształcenie mgr Patryka Rurki w Szkole Doktorskiej UŚ. Komisja odbyła się przy użyciu wideokonferencji za pomocą platformy Mc Teams. W obradach komisji wziął udział przewodniczący oraz wszyscy członkowie Komisji. Na pierwszą część spotkania zostali również zaproszeni doktorant wraz z Paniami Promotor.

Podczas posiedzenia przedyskutowano plan kształcenia doktoranta, treść sprawozdania założonego przez doktoranta za rok akademicki 2022/23 oraz treść prezentacji przedstawionej na Radzie Naukowej Instytutu Fizyki. Komisja zwróciła uwagę na pewne znaczące różnice pomiędzy dwoma ostatnimi plikami i zwróciła uwagę doktoranta na brak aktualnej listy publikacji wypisanej w sprawozdaniu oraz „zbyt” skrótowy opis realizacji zadań badawczych wyszczególnionych w IPB. W tym kontekście, Komisja wnioskuje o ponowne złożenie sprawozdania w jego poprawionej formie uwzględniając przedyskutowane z doktorantem i Paniami Promotor uwagami.

Komisja jednoznacznie pozytywnie odniosła się do postępów w kształceniu uzyskanych przez doktoranta w ciągu pierwszych 24 miesięcy doktoratu. Komisja pozytywnie oceniła również dotychczasową pracę badawczą mgr P. Rurki, która dotyczy badań nad wieloaspektowych inhibitorów ścieżki EGFR/Akt/mTOR jako potencjalnych kandydatów do terapii przeciwko wielopostaciowemu glejakiowi mózgu.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: b0911c62-8d7b-4108-9209-f92d7b090858
utworzonego: 2023-11-07 13:04 (GMT+01:00)

