



## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

**Wojciech Rykała**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

**0000-0001-7382-8755**

4. Dyscyplina naukowa:

**nauki o Ziemi i środowisku**

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Porównanie toksyczności stałych odpadów niezmiennych i przekształconych w efekcie pożaru oraz ich oddziaływanie na środowisko i wody podziemne**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

**prof. dr hab. Monika Fabiańska**

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

**dr Dominika Dąbrowska**

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**dr hab. Magdalena Misz-Kennan, prof. UŚ**

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**dr hab. Iwona Jelonek, prof. UŚ**

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**dr hab. inż. Dariusz Więclaw, prof. AGH**

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

**8.07.2022**

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):



8.07.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

.....  
.....  
.....  
.....

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

**mgr inż Wojciecha Rykały**

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz ~~po dyskusji z doktorantem i promotorem~~ Komisja wydaje ocenę:

**pozytywną**

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

.....  
.....

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: [szkola.doktorska@us.edu.pl](mailto:szkola.doktorska@us.edu.pl)



15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji indywidualnego planu badawczego, opiniami promotora i promotora pomocniczego jak również po wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej Instytutu Nauk o Ziemi komisja oceniła, że plan badawczy jest realizowany zgodnie z założeniami. Doktorant zebrał próbki z trzech składowisk, wykonał ich dokumentację fotograficzną, wykonał znaczną część prac laboratoryjnych. Wyniki swoich badań prezentował na konferencjach oraz przygotował do publikacji. Doktorant jest bardzo pracowity i wykazuje duże zaangażowanie w realizację tematu badawczego. W związku z powyższym, w czasie dyskusji komisja nie stwierdziła konieczności spotkania się z doktorantem w celu złożenia dodatkowych wyjaśnień.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis) dr hab. Magdalena Misz-Kennan, prof. UŚ

..... *Magdalena Misz-Kennan* .....

2) (imię i nazwisko członka, podpis) dr hab. Iwona Jelonek, prof. UŚ

..... *Iwona Jelonek* .....

3) (imię i nazwisko członka, podpis) dr hab. inż. Dariusz Więclaw, prof. AGH

..... *Dariusz Więclaw* .....