

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Anna Słania

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0002-4939-1714

4. Dyscyplina naukowa:

nauki o komunikacji społecznej i mediach

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Dziennikarstwo wojenne czy pokojowe? Relacjonowanie konfliktu izraelsko-palestyńskiego w najpopularniejszych mediach amerykańskich, arabskich oraz izraelskich w 2021 roku

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Mariusz Koleczyński, dr hab., prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Marek Mazur, dr hab., prof. UŚ, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Małgorzata Adamik-Szysiak, dr hab., prof. UMCS, Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Ewa Marciniak, dr hab., prof. UW, Uniwersytet Warszawski

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

24.10.2023



10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

30.10.2023

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Do czego odnosi się termin zasady przywoływany w szczegółowych pytaniach badawczych? Na jakiej podstawie owe zasady będą identyfikowane/opracowywane?

Czy w ramach operacjonalizacji problemu badawczego wzięto pod uwagę kryteria stronniczości mediów wybranych do analizy oraz gatunków dziennikarskich publikacji medialnych? Jakie założenia można sformułować na temat wpływu tych zmiennych na występowanie określonego typu dziennikarstwa?

Jakie są efekty i plany Doktorantki w zakresie aktywności publikacyjnej?

Czy, ewentualnie z jakimi trudnościami, Doktorantka mierzy się realizując zadania badawcze?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Anny Słani.

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

pozytywną.

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

ocena pozytywna.

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.





15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Pozytywna ocena śródkresowa Mgr Anny Słani jest wynikiem stwierdzenia przez Komisję:

1. realizacji przez Doktorantkę zadań badawczych zgodnie z harmonogramem I i II roku studiów doktoranckich (lata: 2021-2023) przedstawionym w Indywidualnym Planie Badawczym – Doktoranta wykazała się należytych na tym etapie studiów przygotowaniem w zakresie konceptualizacji problemu badawczego (w efekcie przeprowadzonych studiów literatury przedmiotu) i jego operacjonalizacji na potrzeby planowanych studiów empirycznych, na podkreślenie zasługuje umiejętność jasnej i rzetelnej prezentacji celów studiów i postępów w realizowanych badaniach oraz krytycznej refleksji nad metodą badań;
2. efektów aktywności publikacyjnej oraz starań mających na celu uzyskanie grantów - Doktoranta opublikowała artykuł naukowy w wysoko punktowanym czasopiśmie naukowym (*Horyzonty Polityki*) oraz zgłosiła do publikacji w czasopiśmie naukowym kolejny tekst związany z problematyką realizowanego projektu badawczego, przygotowała również dwa wnioski o grant Narodowego Centrum Nauki, w ramach konkursu Preludium 21 oraz Preludium 22 (jeden wniosek został odrzucony, drugi czeka na rozstrzygnięcie);
3. rokującej dobrze na dalsze etapy studiów postawy Doktorantki dotyczącej współpracy z Promotorem w planowej realizacji zadań badawczych.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 80b9a9e5-dd50-4974-bb0e-a63dcf241b9f
utworzonego: 2023-11-08 11:10 (GMT+01:00)

