

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Aleksandra Sobańska

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki **2021/2022**

3. ORCID: **0000-0003-0923-3508**

4. Dyscyplina naukowa: **pedagogika**

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Biblioteka szkolna – kultura emocjonalna i klimat emocjonalny miejsca

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Irena Przybylska, dr hab., prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony): **nie dotyczy**

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

prof. dr hab. Katarzyna Krasoń, Uniwersytet Śląski, Katowice

2) Członkini Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Aleksandra Tłuściak-Deliowska, prof. APS, Akademia Pedagogiki Specjalnej, Warszawa

3) Członkini Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

dr hab. Beata Ecler-Nocoń, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski, Katowice

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

21 listopada 2023

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

22 listopada 2023 (platforma MS Teams)

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Etap I

Podczas prezentacji koncepcji przed Radą Dyscypliny nie zgłoszono pytań, wskazano jednak sugestię dotyczącą modyfikacji tytułu rozprawy doktorskiej, co uczyniła dr hab. Alicja Żywczok (UŚ). Uznała, iż repetycja ujęcia sformułowania „emocjonalna – emocjonalny” ma charakter pleonazmatu, który warto wyeliminować.

Przewodnicząca Komisji śródkresowej podkreśliła staranność prezentacji zasadniczych tez planowanej strategii eksploracyjnej a także koncepcji zawartości rozprawy podczas posiedzenia rady naukowej instytutu. Wskazała na zasadniczy progres dokonany przez Doktorantkę w ciągu drugiego roku studiów, staranne sporządzenie narzędzi dedykowanych wątkowi ilościowemu badań i pogłębienie orientacji w literaturze przedmiotu.

Etap II

Członkinie Komisji sformułowały następujące pytania dotyczące załączonego abstraktu i pozostałej dokumentacji:

dr hab. Aleksandra Tłuściak-Deliowska, prof. APS:

- nawiązując do zawartości Indywidualnego planu badawczego, w którym zakładano m. in. analizę dokumentów, poprosiła o doprecyzowanie, jakich konkretnie dokumentów będzie owa analiza dotyczyła (np. związanych z biblioteką, jej regulaminem, programem czy misją placówki, itp.).
- Drugie pytanie dotyczyło konstrukcji narzędzia gromadzenia danych pojawiającego się w wątku jakościowym badań, a mianowicie arkusza obserwacyjnego, poproszono o wskazanie zakresu ujęcia w nim kategorii poddanych deskrypcji. Pytano o podjęcie badań pilotażowych, które pozwoliłyby na ustalenie postulatów dla udoskonalenia zawartości arkusza.
- Trzecie pytanie odnosiło się również do wątku jakościowego i problematyki szczegółowej, związanej z oceną określenia specyfiki kultury emocjonalnej, jaka winna być szacowana/deklarowana przez gromadzenie subiektywnych odczuć nauczyciela i uczniów; poproszono Doktorantkę o doprecyzowanie tego rozróżnienia, a także wyjaśnienie czy analizie pozyskanych jakościowo danych będzie również towarzyszyło odwołanie się do werdyktów sędziów kompetentnych?
- Zasugerowano jednocześnie niefortunne, barokowe sformułowanie pierwszego pytania badawczego, ujętego w części jakościowej, które dodatkowo znajduje swoją reduplikację w innym problemie. Dlaczego tego powielenia dokonano?
- Poruszono również kwestię dorobku publikacyjnego, który został – co wartościowe - wzbogacony o pozycje parametryczne, lecz dotyczą one tematyki poza dysertacją, zapytano zatem: skąd takie pola zainteresowań doktorantki związanych z problematyką tanatologiczną czy moderującą rolą płci w badaniu religijności u młodych dorosłych?.

dr hab. Beata Ecler-Nocoń, prof. UŚ

zwróciła uwagę, że w jednym pytaniu badawczym są zawarte łącznie 3 przestrzenie oceny postawy czytelniczej uczniów, czy nie warto jednak ich wyspecyfikować, co sprzyjałoby klarowności oznaczenia pola dociekań? Warto też - zdaniem Pani Profesor - doprecyzować, kogo te pytania dotyczą.

prof. dr hab. Katarzyna Krasoń:

- kolejne pytania, sformułowane tym razem przez Przewodniczącą, skoncentrowały się wokół koncepcji metodologicznej, ujętej w abstrakcie, dotyczącej dociekań w paradygmacie ilościowym. Odnosiły się do sposobu ustalenia związku pomiędzy badanymi zmiennymi (w abstrakcie brakowało bowiem doprecyzowania założonej hipotezy, zmiennych precyzujących charakter ustalanego związku oraz ich wskaźników). Jest to kwestia kluczowa, ponieważ założono w szczegółowych pytaniach 4 i 5 konieczność określenia wpływu klimatu biblioteki na postawę czytelniczą uczniów oraz wpływu pracy emocjonalnej bibliotekarza na klimat emocjonalny biblioteki. Poproszono o określenie, jak zostanie ów wpływ udowodniony.
- Inna kwestia, o którą zapytano, związana była z założeniem parowania wyników pomiaru pracy emocjonalnej nauczyciela bibliotekarza i postaw czytelniczych uczniów klasy szkolnej, z którymi ów bibliotekarz pracuje.
- Wskazano również na dwukrotne ujęcie w badaniu oceny postaw czytelniczych – pierwszy raz za sprawą narzędzia z ustalonymi i zweryfikowanymi przez sędziów kompetentnych itemami, drugi natomiast w wątku jakościowym. Próbowano ustalić: czemu służy takie zdublowane badanie, czy zakłada się, że pierwszy pomiar może różnić się od drugiego, opartego na opinii badanych? Czy faktycznie potrzebne jest pytanie uczniów o ich odczucia względem czytelnictwa, skoro już odpowiedzą wcześniej na skategoryzowane pytania dotyczące tego samego obszaru w pomiarze ilościowym?
- Jeśli Doktorantka chciałaby jednak te dwie perspektywy pozostawić warto dodać, że jakościowe poznanie dotyczyć będzie opinii, odczuć a nie reprezentowanych postaw, ponieważ na podstawie dociekań nacechowanych epifanicznie trudno ustalić, czy badana postawa czytelnicza jest faktycznie zinternalizowana.

Należy wspomnieć, iż podczas rozmowy Doktorantka odniosła się do wszystkich pytań i sugestii członków komisji, a jej odpowiedzi uznano za wyczerpujące. Swoje odpowiedzi osadzała w istniejącej literaturze przedmiotu, przyjmując jednocześnie sugestie członków Komisji, co do pewnych możliwości modyfikowania struktury metodologicznej lub potrzeby doprecyzowania przyjętej procedury.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródokresową Pani

Aleksandry Sobańskiej

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem Komisja wydaje ocenę:

POZYTYWNA

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/~~ocena negatywna~~):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: **3**

liczba głosów za oceną negatywną: **0**

liczba głosów wstrzymujących się: **0**

14. Uwagi do protokołu:

W trosce o dalszą pracę nad dysertacją i kontynuowaną aktywność badawczą Doktorantki, Komisja sformułowała kilka uwag/sugestii, które pomogą w formułowaniu optymalniejszej procedury pozyskiwania danych empirycznych i uporządkują strukturę eksploracji i które warto rozważyć:

1/ modyfikację tytułu rozprawy, by wyeliminować repetycję pojęciową;

2/ szerszą deskrypcję zastosowanego arkusza obserwacji oraz sposobu analizy dokumentów;

3/ większą dbałość o precyzję terminologiczną;

4/ usystematyzowanie problematyki badań, w tym rozdzielenie trzech komponentów postaw czytelniczych uczniów i większy namysł nad sformułowaniem pytań szczegółowych;

5/ uzupełnienie pytań o wpływ w wątku ilościowym przez wskazanie hipotez, zmiennych i wskaźników;

6/ szersze omówienie sposobu analizowania danych empirycznych, by uniknąć dwuznaczności pewnych sformułowań.

W odniesieniu do planu pozostałej aktywności Doktorantki zasugerowano, by:

1/ zintensyfikować działalność publikacyjną w zakresie tematyki wyznaczonej przedmiotem badań dysertacji doktorskiej, zwłaszcza w językach kongresowych;

2/ zwiększyć działalność popularyzującą wyniki badań własnych, podczas konferencji zagranicznych w postaci udziału czynnego.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja dokonując szczegółowej analizy przedłożonej dokumentacji, a zatem abstraktu dysertacji oraz sprawozdania ze stopnia realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, a także oceniając prezentację publiczną koncepcji badań, jakiej dokonano podczas specjalnego posiedzenia Rady Dyscypliny Pedagogika Uniwersytetu Śląskiego 21 listopada 2023 roku, uznała jednomyślnie, iż stopień zaawansowania prac pozytywnie rokuje nie tylko na jego terminową finalizację, ale głównie na zakres i znaczenie podejmowanej problematyki, mającej niebagatelne znaczenie dla postrzegania biblioteki, jako miejsca inkulturacji uczniów, która może zwiększać swój zakres oddziaływania za pomocą pozytywnie budowanego klimatu emocjonalnego miejsca i pracy emocjonalnej bibliotekarzy.

Komisja dostrzegła również istotne zaangażowanie Doktorantki w konstruowanie i rozwój własnego warsztatu badawczo-praktycznego, co ważne, zauważono zasadniczy progres w stosunku do oceny po pierwszym roku, który widoczny jest zarówno w zakresie doskonalenia kompetencji metodologicznych, jak i pogłębienia zakresu pojęciowego dotyczącego przedmiotu badań.

Nie bez znaczenie były rzeczowe i pogłębione wypowiedzi Doktorantki, jakie uzyskano podczas posiedzenia Komisji 22 listopada 2023 roku. Widoczna jest doskonała orientacja w zakresie badanych zmiennych, dobre osadzenie z literaturze przedmiotu.

Szczególnie pozytywnie oceniono aktywność publikacyjną (w ciągu roku odnotowano dwie publikacje 100 punktowe), a także udział w konferencji zagranicznej.

Biorąc pod uwagę powyższe Komisja jednoznacznie pozytywnie oceniła dokonania w pierwszych dwóch latach studiów w Szkole Doktorskiej Aleksandry Sobańskiej.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej¹:

¹ Podpisy składane drogą elektroniczną

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 71c0d718-e396-4837-9d14-6153d50dd753
utworzonego: 2023-11-24 08:44 (GMT+01:00)

