



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

.....**PATRYK STĘPIEŃ**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0002-5653-9895

4. Dyscyplina naukowa:

...**PEDAGOGIKA**

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

...**Tożsamość regionalna a edukacja -analiza etnograficzna doświadczenia przestrzeni edukacyjnej czterech pokoleń Górnoszlązaków**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Ewa Bielska, Prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

...nie dotyczy

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. dr hab. Ewa Syrek – Uniwersytet Śląski w Katowicach, Wydział Nauk Społecznych

Instytut Pedagogiki

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):



.....**dr hab. Daria Hejwosz- Gromkowska, Prof.UAM** , Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

.....**dr hab. Krzysztof Sawicki , Prof. UwB**, Uniwersytet W Białymstoku

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

.....**21 listopada 2023r** (online)

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

.....**11.grudzień 2023r** (online)

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

1.Jak przebiega realizacja Indywidualnego Planu Badawczego?

2. Nad czym aktualnie pracuje doktorant?

3. Co z założonego IPB udało się zrealizować w ostatnim roku akadem. 2022/2023?

4. Na jakie trudności doktorant napotkał w trakcie realizacji założonego planu badawczego?.....

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Mgr Patryk Stępień

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora

wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

POZYTYWNA

.....
WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: ...**3**.....

liczba głosów za oceną negatywną: ...brak.....

liczba głosów wstrzymujących się: ...brak

14. Uwagi do protokołu:

Doktorant - mgr Patryk Stępień, zarówno na Radzie Naukowej Instytutu Pedagogiki jak i na spotkaniu Komisji Ewaluacyjnej zaprezentował dotychczasową realizację IPB ze szczególnym uwzględnieniem swoich osiągnięć w roku akadem. 2022/2023. W opinii członków Komisji Ewaluacyjnej, na zadane pytania doktorant odpowiadał precyzyjnie z zachowaniem logicznej argumentacji wskazującej konkretne osiągnięcia w realizacji IPB. Na podstawie analizy dokumentacji IPB doktoranta oraz Jego merytorycznego wystąpienia na zebraniu Rady Naukowej Instytutu Pedagogiki (online) oraz na spotkaniu Komisji Ewaluacyjnej (online), której członkowie oceniając pozytywnie znaczące postępy (w stosunku do roku akadem.2021/2022) w realizacji IPB, akcentowali w swych wypowiedziach optymistyczne prognozy terminowego zakończenia dysertacji doktorskiej. Promotorka rozprawy doktorskiej podkreśliła, że wysoko ocenia systematyczność pracy nad przygotowywaną rozprawą, obecny stan jej zaawansowania, poziom merytoryczny konsultowanych treści, ich oryginalność, wysoką świadomość badawczą oraz realizację zadań badawczych.

.....

.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Doktorant- mgr Patryk Stępień zrealizował program kształcenia w Szkole Doktorskiej UŚ, przygotował 90% części teoretycznej pracy doktorskiej, opracował metodologię badań i przygotowuje narzędzia badawcze, opracował i złożył projekt grantowy PRELUDIUM do NCN – *Metoda Brickstories – synteza zabawy i opowieści w realizacji kompetencji społecznych dzieci*, przygotował i złożył wniosek do Komisji Etyki UŚ (otrzymano pozytywną opinię wniosku), opublikował artykuł naukowy w „Studiach Edukacyjnych UAM” – 40 pkt (*Konteksty regionalne i tożsamościowe w piosenkach śląskich raperów*), dwa artykuły zostały przyjęte

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

do druku (Studia Edukacyjne UAM- 70 pkt, Acta Universitatis Nicolai Copernici- 70 pkt.), zrealizował praktyki zawodowe (kariera zawodowa pedagoga -15 h oraz trening umiejętności społecznych -20 h), aktywnie uczestniczył w trzech konferencjach naukowych wygłaszając referaty związane z obszarem swojego projektu badawczego.

.....
.....
.....

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

www.us.edu.pl

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 55b723fd-f00f-4918-944a-acd3c5d7bac8
utworzonego: 2023-12-20 12:12 (GMT+01:00)

