

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

**EWA SYBILSKA**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID: 0000-0001-9858-8268

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Rola genów kodujących kompleks wiążący kap (CAP) w odpowiedzi na ABA podczas kiełkowania nasion u jęczmienia jarego (*Hordeum vulgare* L.)**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Agata Daszkowska-Golec, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

nie ma

8. Skład Komisji śródkresowej:

Przewodniczący: prof. dr hab. Małgorzata Gaj, Uniwersytet Śląski, [malgorzata.gaj@us.edu.pl](mailto:malgorzata.gaj@us.edu.pl)

Członek: dr hab. Damian Gruszka, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski, [damian.gruszka@us.edu.pl](mailto:damian.gruszka@us.edu.pl)

Członek: dr hab. Andrzej Pacak, Prof. UAM, Uniwersytet Adama Mickiewicza, [apacak@amu.edu.pl](mailto:apacak@amu.edu.pl)

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

28.09.2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

29.09.2022.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

- Prośba o wytłumaczenie czym można wyjaśnić brak wpływu mutacji w genie *HvCBP80* na ogólny pokrój roślin tego mutantu?

- Biorąc pod uwagę fakt, że brasinosteroidy nie są jedynymi hormonami stymulującymi kiełkowanie, czy analizując zmiany w poziomie ekspresji genów u podwójnego mutantu *cbp20/cbp80* zidentyfikowano wśród genów ulegających zróżnicowanej ekspresji te związane z innymi hormonami, np. giberelinami?
- Czy wiadomo ile białek (poza CBP20 i CBP80) wchodzi w skład kompleksu wiążącego 5'CAP u roślin?
- Czy badanie poziomu akumulacji metabolitów, które będzie prowadzone przez zagraniczny ośrodek naukowy obejmuje również etap interpretacji uzyskanych danych, czy też ten etap będzie wykonywany przez Doktorantkę?
- Jaki jest poziom konserwowania aminokwasów, które uległy zamianie w wyniku mutacji zidentyfikowanych w genach *HvCBP20* i *HvCBP80*?
- Czy wiadomo w jakich domenach białek *HvCBP20* i *HvCBP80* zlokalizowane są aminokwasy, które uległy zamianie u badanych mutantów?
- Czy na podstawie położenia w białku zmienionych aminokwasów można przewidywać wpływ tych mutacji na funkcje badanych podjednostek CBP20 i CBP80?
- Czy mutacje typu zmiany sensu zawsze mają efekt fenotypowy?
- W jaki sposób i do jakich celów zostaną w pracy wykorzystane dane uzyskane z analizy metabolomu?
- Czy znane są przykłady u roślin rozłącznego działania białek CBP20 i CBP80 w regulacji RNA?
- Jaki jest fenotyp zarodków badanych mutantów w genach *HvCBP20* i *HvCBP80*?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

mgr Ewy Sybilskiej

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

**Bardzo dobrą**

#### **WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

brak

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja jednogłośnie zaakceptowała sprawozdanie z postępu w badaniach pani Ewy Sybilskiej w roku akad. 2021/2022. Wykazane w aneksie do IPB opóźnienia w harmonogramie w analizach są natury technicznej, wyjaśnienia złożone w aneksie uznano za wystarczające, a opóźnienie nie wpływa na realizację zamierzonych badań.

W trakcie spotkania Komisji z Doktorantką trwała ożywiona i owocna dla wszystkich dyskusja naukowa na temat prowadzonych w doktoracie badań. Członkowie Komisji uzyskali za satysfakcjonujące odpowiedzi na zadawane Doktorantce liczne pytania. Doktorantka podziękowała za wszystkie uwagi i komentarze do badań, które uznała za pomocne w dalszych badaniach.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

Przewodnicząca: prof. dr hab. Małgorzata Gaj, prof. zw., Uniwersytet Śląski.....

Członek: dr hab. Damian Gruszka, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski.....

Członek: dr hab. Andrzej Pacak, prof. UAM, Uniwersytet Adama Mickiewicza.....

## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 031048a6-ba53-4b44-8cc8-f53892eb0a5e  
utworzonego: 2022-10-04 22:59 (GMT+02:00)

