

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Mgr Dawid Szombierski

2. Data rozpoczęcia kształcenia:

Rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0003-3869-272X

4. Dyscyplina naukowa:

FILOZOFIA

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Problem racjonalności poglądach Schopenhauera i Poppera. Między Kantowskim krytycyzmem a filozofią biologii

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Prof. dr hab. Dariusz Kubok

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Dr Witold Marzęda

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Dariusz Bęben, prof. UŚ (Instytut Filozofii, Uniwersytet Śląski)

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. dr hab. Adam Jonkisz (Akademia Ignacjanum, Kraków)

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Tomasz Kubalica, prof. UŚ (Instytut Filozofii, Uniwersytet Śląski)

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

1.06.2023

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

1.06.2023

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

- Proszę o wskazanie elementów filozofii biologii, które będą realizowane w projekcie badawczym.
- Z jakich głównie dzieł Schopenhauera będzie doktorant korzystał (i w jaki języku)?
- Czy woluntaryzm Schopenhauera nie zakłóca głównej tezie dysertacji?
- Jakie główne elementy filozofii Poppera będą wykorzystane w pracy?
- Czy filozofia Poppera nie jest raczej filozofią antykantowską?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Mgra Dawida Szombierskiego

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

POZYTYWNA

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/~~ocena negatywna~~):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: **3**

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.



liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Brak

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Mgr Dawid Szombierski podjął się bardzo ambitnego zadania, jakim jest porównanie dwóch filozofów, których dotąd nikt nie próbował zestawić, a mianowicie Artura Schopenhauera z Karlem R. Popperem. Ramami, wyznaczającymi strukturę tej paraleli, stanowią filozofia krytyczna oraz filozofia biologii. Komisja docenia ten nowatorski projekt i uważa, że jest on możliwy do zrealizowania. Obiecujące są przede wszystkim efekty realizacji Indywidualnego Planu Badawczego za rok poprzedni. Wszystkie krytyczne uwagi, które pojawiły się ze strony członków Komisji zostały skorygowane (przede wszystkim dotyczące metodologii rozprawy). Dotychczasowa realizacja projektu potwierdza, że mamy do czynienia ze świadomym badaczem, który konsekwentnie spełnia kolejne cele programu naukowego. Jego prezentacja podczas spotkań z Radą Naukową, odpowiedzi na pytania i uwagi świadczyły o dużych kompetencjach nie tylko historycznofilozoficznych, lecz także z zakresu historii nauk. Członkowie Komisji zwrócili także uwagę na dorobek naukowy doktoranta (artykuły, konferencje, udział w projektach naukowych) oraz dokonania organizacyjne, przejawiające się aktywnym udziałem w propagowaniu filozofii i myśli krytycznej.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: cb00f671-471a-4978-97bf-20512efd597a
utworzonego: 2023-09-29 20:20 (GMT+02:00)

