



## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

MARTA SZYMAŃSKA

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0001-7810-6698

4. Dyscyplina naukowa:

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Korpus dyplomatów Władysława IV Wazy.  
Studium prozopograficzne

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Prof. dr hab. Ryszard Skowron

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Dr Dorota Cyganowicz

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Prof. dr hab. Aleksandra Skurypiec, Uniwersytet Śląski

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Andrzej Korytko, prof. UWM, Uniwersytet Warmińsko-Mazurski

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Dr hab. Damian Rojnik, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski



9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

5 VII 2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

9 VII 2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

Kwestie wypełnienia przedmiotowego kwestionariusza osobowego.

Plany dotyczące niezrealizowanej dotychczas kwoty w instytucjach zagranicznych.

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

mgr Marty Symoniskiej

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem<sup>1</sup> i dyskusji promotorem<sup>2</sup>, Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

**WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna):**

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: ..... 3

Liczba głosów za oceną negatywną: ..... 0

Liczba głosów wstrzymujących się: ..... 0

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

<sup>2</sup> Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła



14. Uwagi do protokołu.

*Z*

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

*Do zapoznania są z dokumentacją przedstawioną przez Doktorantkę i spotkaniu, w trakcie którego Doktorantka przedstawia swoje doświadczone doświadczenie, komisja podjęła decyzję o wystawieniu oceny pozytywnej. Jednocześnie komisja zwróciła uwagę na konieczność przeprowadzenia oddzielnych wywiadów badawczych w instytucjach zagranicznych (zwłaszcza w Włochy). Uwagi komisji odnośnie są także do zasad przedstawionego przez Doktorantkę inwestowania osobnego dyplomatu. Uwagi nieoparte odnośnie są także do zasad, na których zostanie oparte podsumowanie ustalenia poczynionych przez Doktorantkę.*

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

*Aleksandra Skarpiak* *fytr*

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

*Dariusz Poluch* *D. Poluch*

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

*Andrzej Korytko* *[Signature]*