

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Mateusz Jan Taranowski

2. Data rozpoczęcia kształcenia: **rok akademicki 2021/2022**

3. ORCID:

0000-0002-0036-4467

4. Dyscyplina naukowa:

Sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Miasto, którego nie ma? – autorskie realizacje „in situ” w kontekście historyczności miasta

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Katarzyna Handzlik-Bąk, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

-

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Stefan Lechwar, prof. UŚ

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Katarzyna Kroczyk-Wasińska, prof. UŚ

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. dr hab. Ernest Zawada, ATH w Bielsku-Białej

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

11 października 2023 r. (online)

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

8 listopada 2023 r. (online)

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Czy przewiduje Pan wprowadzić muzykę do obiektów w przestrzeni miejskiej?

Czy chciałby Pan, w jakikolwiek sposób, wprowadzić elementy secesji do strojów lub do obiektów przestrzennych (postaci)?

Czy zastanawiał się Pan nad tym, by wyżej wspomniani „ludzie” byli namalowani tak jakby byli z innej epoki (secesji)?

Czy chciałby Pan wprowadzić inne elementy niż postaci ludzkie?

Oprócz pytań padło też sporo sugestii, uwag i refleksji a także doprecyzowań i rozwinięć wątków ze strony Doktoranta, które zdominowały obydwie spotkania. Wśród nich te, dotyczące m. in. zmiany brzmienia tytułu rozprawy, formy i lokalizacji przystanku (jeden z przewidzianych obiektów), wprowadzenia kolejnych motywów zaczerpniętych z architektury miasta, powstania filmu/dokumentu czy artefaktów multimedialnych, hologramowych etc.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Mateusza Taranowskiego

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

p o z y t y w n ą

.....
WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.



13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: **3**

liczba głosów za oceną negatywną: **0**

liczba głosów wstrzymujących się: **0**

14. Uwagi do protokołu:

.....
.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja pozytywnie odniosła się do jakości dotychczasowego przebiegu realizacji dzieła, zwracając uwagę na jego wysoki poziom artystyczny oraz rzetelne podstawy merytoryczne, na bazie których powstaje. Zwrócono uwagę na duży potencjał projektu, który ciągle ewoluuje, jednocześnie trzymając się Indywidualnego Planu Badawczego. Pan Mateusz Taranowski, w szczególowy i przekonujący sposób, przedstawił Komisji harmonogram dalszych kroków realizacji dzieła, omawiając kwestie artystyczne, merytoryczne oraz technologiczne. Członkowie Komisji wyrazili w obecności doktoranta kilka uwag i sugestii ogólnych oraz szczegółowych, nie artykułując przy tym poważniejszych zastrzeżeń do przebiegu doktoratu.

Odnotowano również pozytywny odbiór planu badawczego oraz dotychczasowego stanu dzieła doktorskiego Pana Mateusza Taranowskiego przez gremium Rady Naukowej Instytutu Sztuk Plastycznych, reprezentujące dyscyplinę sztuki plastyczne i konserwacja dzieła sztuki.

Komisja ocenia wysoko także dorobek artystyczny doktoranta, zgromadzony w okresie ostatnich 2 lat, w trakcie studiów doktoranckich.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: ff6bcff2-b84c-4ac3-b9a5-2e300545b0c2
utworzonego: 2023-11-14 12:24 (GMT+01:00)

