

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródokresowej doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Alicja Tomasiak

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0001-9398-5125

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki biologiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

From a non-embryogenic to an embryogenic state: the complex epigenetic analysis of the cell fate in buckwheat

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Alexander Betekhtin, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

dr Agnieszka Brąszewska

8. Skład Komisji śródokresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Jolanta Kwaśniewska, dr hab., prof. UŚ

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Małgorzata Kozieradzka-Kiszkurno, dr hab., prof. UG

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Bożena Kolano, dr hab., prof. UŚ

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

28.09.2022

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

28.09.2022

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Drugi etap oceny:

Jakie jest cel badań prowadzonych w ramach pracy doktorskiej? Jakiej są hipotezy badawcze?

Co decydowało o wyborze gatunków z rodzaju *Fagopyrum* do badań? Proszę przedstawić wykorzystanie pozostałych gatunków *Fagopyrum* w podobnych badaniach.

Dlaczego nie analizowano zmian w modyfikacjach epigenetycznych w odniesieniu do struktury tkanki kalusowej?

Proszę wyjaśnić do jakiego typu analiz będzie wykorzystane DNA otrzymane po eksperymencie ChIP?

Czy były stosowane analizy statystyczne otrzymanych wyników?

Trzeci etap oceny:

Proszę opisać jakiego typu analizy i na jakim materiale roślinnym będzie Pani prowadzić w trakcie stypendium Erasmus w Universidad Autonoma de Barcelona.

Proszę o wyjaśnienie jak będą wykorzystane sekwencje kodujące metylotransferazy u gryki? I w jakim celu?

Proszę wyjaśnić brak w raporcie informacji o wykonaniu zadania II.3 „Determining the level of global DNA methylation using DNMT Activity Assay Kit (Abcam)”.

Proszę wyjaśnić zmianę ośrodka naukowego proponowanego na wyjazd naukowy w ramach stypendium Erasmus.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

Alicji Tomasiak

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opiniami promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem Komisja wydaje ocenę:

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ - ocena pozytywna

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu: -

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Komisja Ewaluacyjna zapoznała się z dokumentacją, która złożyła mgr Alicja Tomasiak w związku z oceną śródkresową doktorantów Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Śląskiego. Komisja w pełnym składzie wysłuchała prezentacji Doktorantki przed Radą Naukową IBBiOŚ podczas drugiego etapu oceny śródkresowej. W ramach trzeciego etapu oceny Komisja przeprowadziła rozmowę z Doktorantką. W trakcie tej rozmowy Doktorantka w pełni odpowiedziała na pytania Członków Komisji, uzupełniając tym samym swoje wcześniejsze wystąpienie na posiedzeniu Rady Naukowej IBBiOŚ.

Komisja stwierdza na podstawie rozmowy przeprowadzonej z Doktorantką, złożonej dokumentacji oraz wystąpienia na posiedzeniu Rady Naukowej, że stosuje ona odpowiednie metody do osiągnięcia celu. Komisja jest zgodna co do zaawansowanego stopnia realizacji zadań i widocznego postępu w badaniach, pozwalającego na opublikowanie części wyników w czasopiśmie o wysokim *impact factor*. Doktorantka zastosowała się do uwag i rekomendacji Komisji otrzymanych podczas pierwszej oceny m.in. wydłużenia czasu trwania poszczególnych zadań, optymalizacji metody ChIP dla tkanki kalusowej. Komisja podziela zdanie Promotora pracy, że realizacja kolejnych zadań badawczych nie powinna być opóźniona.

Komisja wydała rekomendacje do IPB na kolejne lata realizacji badań naukowych:

- zmiana terminu stypendium naukowego w Universidad Autonoma de Barcelona na wcześniejszy, która pozwoli na wdrożenie nowych technik w realizację pracy doktorskiej i nie opóźni jej finalizacji (punkt IV.1)
- dokonanie zmiany IPB w punkcie IV.2 dotyczącego terminu druku publikacji ze względu na planowany termin obrony doktorskiej
- uzupełnienie raportu z realizacji IPB w latach 2021/2022 o informacje o wykonaniu zadania II.3 „Determining the level of global DNA methylation using DNMT Activity Assay Kit (Abcam)”
- modyfikacja sposobu przygotowania prezentacji. Prezentacja powinna zawierać więcej wniosków i podsumowań oraz cel i hipotezy badawcze

- uściślenie nazwy zadania badawczego w IPB punkt III.3. Doktorantka zoptymalizowała już metodę ChIP, konieczne uściślenie wariantów tej metody.

Komisja Ewaluacyjna stwierdza, że Doktorantka pod względem merytorycznym prawidłowo realizuje zadania badawcze i realizacja tych zadań jest zgodna z założonym planem (IPB). W oparciu o kryteria oceny śródkresowej Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach Komisja jednogłośnie wydaje ocenę pozytywną.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

Jolanta Kwaśniewska

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

Małgorzata Kozieradzka-Kiszkurno

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

Bożena Kolano

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 585163f6-f94c-4efd-9b78-4f5317686787
utworzonego: 2022-10-04 15:33 (GMT+02:00)

