



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Anna Tomiczek

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki **2020/2021**

3. ORCID:

0000-0003-0289-8339

4. Dyscyplina naukowa:

nauki prawne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

„Prawne aspekty wdrożenia i funkcjonowania systemu informowania o nieprawidłowościach w działalności przedsiębiorstw energetycznych”

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

dr hab. Mirosław Pawelczyk, Profesor UŚ, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

Aleksander Awdziejczyk, Dyrektor Wykonawczy ds. Compliance i Bezpieczeństwa, TAURON Polska Energia S.A.

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Marcin Janik, profesor UŚ, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Marlena Jankowska-Augustyn, profesor UŚ, Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

dr hab. Piotr Szreniawski, Profesor UMCS, Wydział Prawa i Administracji UMCS

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

28 czerwca 2022 r.

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

4 października 2022 r.





11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

Czy planuje Pani staż zagraniczny?

Czy w ramach prac badawczych przewiduje Pani badania prawnoporównawcze?

Czy identyfikuje Pani jakieś obszary w których oczekuje Pani wsparcie Komisji?

Czy identyfikuje Pani jakieś ryzyka związane z komponentem wdrożeniowym doktoratu?

Czy planuje Pani udział w jakieś konferencji/ publikację artykułu naukowego w najbliższym czasie?

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pani/Pana

mgr Anny Tomiczek

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ

cena pozytywna

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: **3**

Liczba głosów za oceną negatywną:

Liczba głosów wstrzymujących się:

14. Uwagi do protokołu.

Członkowie pozytywnie ocenili realizację IPB uwzględniając w tym zakresie ilość i jakość publikacji oraz aktywność konferencyjną Doktorantki.

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła





15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Pozytywną ocenę dotychczasowej pracy badawczej Pani mgr. Anny Tomiczek uzasadnia nie tylko wystąpienie przed Radą Instytutu Nauk Prawnych, ale również zaprezentowanie się przed Komisją Ewaluacyjną. W szczególności konsekwencja, spójność, a nade wszystko merytoryczna wartość udzielonych odpowiedzi.

W czasie posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej jej członkowie, zwrócili się do Doktorantki z prośbą o uszczegółowienie odpowiedzi, których Doktorantka udzieliła w trakcie wysłuchania przed Radą Instytutu Nauk Prawnych. W tym zakresie Pani mgr została poproszona o wskazanie ewentualnych modyfikacji w zakresie planu pracy oraz włączenia w sferę peregrynacji naukowych elementów komparatystycznych. Pojawiły się również kwestie dotyczące ewentualnych problemów związanych z wdrożeniem wyników badań przeprowadzonych przez Doktorantkę. W tym zakresie Członkowie komisji podkreślili, że Doktorantka postawiła przed sobą ambitne zadanie zmierzające do ukazania skomplikowanych prawnie, niełatwych i „żywych” społecznie zagadnień. Pozytywnie Komisja oceniła również świadomość Doktorantki, że kompleksowa analiza problematyki określonej tytułem dysertacji wiąże się z koniecznością rozwikłania mnóstwa dylematów rodzących się na tle rozmaitych instytucji i pojęć niejednolicie pojmowanych oraz budzących wątpliwości i kontrowersje.

Wskazana powyżej świadomość i determinacja Doktorantki stanowi w uznaniu członków Komisji najlepszą gwarancję, że aktywność naukowa będzie przejawem oryginalnego i twórczego wkładu w rozwój nauki. W tym miejscu należy wskazać, że Komisja udzieliła Doktorantce wskazówek odnoszących się nie tylko do kwestii terminologicznych, ale również warsztatowych związanych z przygotowaniem rozprawy doktorskiej.

Doktorantka wskazała, że wraz z Promotorem postanowili rozszerzyć rozważania dotyczące funkcjonowania systemu zgłaszania naruszeń prawa w ramach grup kapitałowych mając na uwadze wymogi wynikające z ostatniej wersji projektu ustawy o ochronie osób zgłaszających naruszenia prawa z dnia 22.07.2022 r. Zagadnienie to jest istotne z uwagi na fakt, że największe przedsiębiorstwa energetyczne w Polsce funkcjonują w ramach grup kapitałowych, stąd konieczne jest określenie w tymże systemie roli spółki dominującej.

Nadto Doktorantka wskazała na kilka nowych obszarów, które wymagają analizy, w tym problematykę ochrony i przetwarzania danych osób uczestniczących w systemie zgłaszania naruszeń co wymaga dodatkowej analizy w kontekście wymogów wynikających z Rozporządzenia 2016/679 (RODO).

Doktorantka w odpowiedzi na pytania dotyczące aktywności w Szkole Doktorskiej nie zgłosiła zastrzeżeń. Wskazała jednak na problemy, które wiążą się z łączeniem Szkoły Doktorskiej z pracą zawodową.

W konkluzji Komisja skonstatowała, że Doktorantka powinna zintensyfikować działania związane z przygotowaniem poszczególnych rozdziałów, tak by w trakcie kolejnej oceny mogła przedstawić znaczą cześć dysertacji.



16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

.....

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

.....



poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 1e90bca1-14b9-4d47-8c19-2c775908d808
utworzonego: 2022-10-05 13:23 (GMT+02:00)

