

## PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

**Dana Trunova**

2. Data rozpoczęcia kształcenia: **rok akademicki 2021/2022**

3. ORCID:

**0000-0002-6974-496X**

4. Dyscyplina naukowa:

**Nauki biologiczne**

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

**Repetitive DNA sequences and the evolution of the Brachypodium genus**

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

**Dr hab. Bożena Kolano, prof. UŚ**

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

**Dr Natalia Borowska-Żuchowska**

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**Dr hab. Agata Burian, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski**

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**Dr hab. Jolanta Kwaśniewska, prof. UŚ, Uniwersytet Śląski**

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

**Dr hab. Agnieszka Nobis, prof. UJ, Uniwersytet Jagielloński**

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

**25.09.2023**

10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

**25.09.2023; 27.09.2023**

---

Uniwersytet Śląski w Katowicach  
Szkoła Doktorska  
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice  
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

1. Jakie czynniki (środowiskowe, wewnętrzne) wpływają na aktywność retrotranspozonów?
2. Czy różnice w ilości/wzorze elementów powtarzanych w dwóch gatunkach *Brachypodium hybridum* wynikają bardziej z ich różnego wieku czy pochodzenia (genom matczyny, ojcowski)?
3. Czy jest różnica w ilości sekwencji powtarzalnych wykrytych przez doktorantkę u badanych gatunków *Brachypodium* w porównaniu do danych z literatury?
4. Które z przedstawionych hipotez są w pełni zweryfikowane?
5. Jaki jest status publikacji zaplanowanych w planie badawczym?
6. Skąd pochodził materiał badawczy?
7. Czy są jakieś aspekty aplikacyjne lub komercyjne przeprowadzanych badań?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową Pani

### Dany Trunovej

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem<sup>1</sup> Komisja wydaje ocenę:

### WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ: ocena pozytywna

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

Z powodu niespodziewanych okoliczności, Prof. Agnieszka Nobis nie mogła być nieobecna na spotkaniu w dniu 25.09.2023. Spotkanie Prof. Nobis z doktorantką odbyło w dniu 27.09.2023, podczas którego odbyła się dyskusja dotycząca prezentacji i przeprowadzonych badań.

---

<sup>1</sup> Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

Doktorantka przedstawiła swoje dotychczasowe wyniki obejmujące: (1) analizę porównawczą sekwencji powtarzalnych w 2 gatunkach *Brachypodium hybridum*, oraz *B. stacei* i *B. distachyon*; (2) klonowanie wybranych sekwencji tandemowych i retroelementów; (3) analizę porównawczą wzorów elementów powtarzalnych w chromosomach (metoda FISH). Wszystkie te zadania zostały w pełni zrealizowane zgodnie z planem badawczym i pozwolą na przejście do kolejnych zadań zaplanowanych na najbliższe lata.

Prezentacja Doktorantki była przygotowana bardzo starannie z dbałością o wszystkie szczegóły wykonanych analiz oraz z podkreśleniem najważniejszych wyników. Doktorantka wspomniała również o napotkanych problemach (metoda FISH w przypadku pewnych sekwencji satelitarnych) i zaproponowała ich rozwiązanie (zastosowano metodę Southern blot, która jest wystarczająca do weryfikacji obecności tych elementów).

Doktorantka umiejętnie odniosła się postawionych pytań. Omówiła krótko najważniejsze czynniki regulujące ilość retrotranspozonów; zwróciła uwagę, że rola wieku i pochodzenia genomów zależy od rodzaju elementów powtarzalnych i podała odpowiednie przykłady; stwierdziła, że nie ma rozbieżności pomiędzy otrzymanymi wynikami a danymi z literatury; podsumowała, że pierwsza hipoteza jest w pełni zweryfikowana a do pełnej weryfikacji hipotezy drugiej i trzeciej konieczna jest analiza gatunków wieloletnich, nad którą prace obecnie trwają; podała dokładne źródła z których pochodził materiał badawczy oraz stwierdziła, że jej badania mają głównie charakter badań podstawowych, jednak z uwagi na to, że *Brachypodium* służy jako gatunek modelowy dla roślin jednoliściennych, jej badania mogą mieć potencjał aplikacyjny.

Ponadto, Doktorantka wspomniała o opublikowaniu artykułu przeglądowego “Tracing the Evolution of the Angiosperm Genome from the Cytogenetic Point of View” w czasopiśmie *Plants*, oraz o wystąpieniu i plakacie na konferencji *Plant Chromosome Biology: Cytogenetics in Brnie* (wrzesień, 2023). Dodatkowo, prace nad drugą publikacją (planowaną do *Plant Journal*) wkrótce zostaną zakończone (opracowanie wyników i opis są zakończone, trwają prace nad rozdziałem dyskusja). Po opublikowaniu tej drugiej pracy, przygotowana zostanie praca do *Annals of Botany*, gdzie większość eksperymentów jest już zrealizowana.

Biorąc pod uwagę zrealizowane do tej pory zadania badawcze, umiejętność doktorantki prezentacji swoich wyników oraz ich dyskusję, publikację pierwszego artykułu oraz udział w międzynarodowej konferencji naukowej, komisja jednogłośnie ocenia pozytywnie dotychczasową pracę doktorantki.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej<sup>2</sup>:

---

<sup>2</sup> Podpisy składane drogą elektroniczną

## poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: 99099111-994c-4a27-a9ec-cf3ffabc8c70  
utworzonego: 2023-10-05 13:25 (GMT+02:00)

