



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Artur Jacek Tyński

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2021/2022

3. ORCID:

0000-0002-1220-5930

4. Dyscyplina naukowa:

Nauki Prawne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Odpowiedzialność cywilna za szkodę jądrową

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Prof. dr hab. Rafał Blicharz

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. dr hab. Ewa Rott-Pietrzyk, Uniwersytet Śląski w Katowicach

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. UAM dr hab. Katarzyna Kokocińska, Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Prof. UŚ dr hab. Michał Kania, Uniwersytet Śląski w Katowicach

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

26.09.2023r.





10. Data rozmowy doktoranta z komisją ewaluacyjną na temat realizacji IPB i niejawnego spotkania komisji (data przeprowadzenia oceny śródkresowej):

9.10.2023r.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w pierwszym etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w drugim etapie podczas rozmowy):

Prof. UAM dr hab. Katarzyna Kokocińska

1. Proszę o wyjaśnienie co rozumie Pan pod pojęciem „model” w kontekście „modelu odpowiedzialności”; czy mógłby przybliżyć zakres tego modelu i jego elementy ?
2. Czym różni się proponowany przez Pana model od tych, które dotąd zostały przedstawione w literaturze?
3. Jak należy rozumieć „otoczenie programowe”, co kryje się pod tym sformułowaniem ?
4. Jak Doktorant rozumie pojęcie standardu; jaka jest relacja regulacji prawnej do standardu, jeśli standard wynika ze źródła pozaprawnego ?
5. Jak Doktorant zamierza wykorzystać regulacje *soft law* tworząc model odpowiedzialności?
6. Czy Doktorant stworzył już szczegółowy plan rozprawy doktorskiej, gdyż w IPB ani w sprawozdaniach nie został on komisji przedstawiony. Jak Pan chce przygotować rozprawę nie mając przemyślanej konstrukcji i struktury pracy ?

Prof. UŚ dr hab. Michał Kania

1. Dlaczego polski model odpowiedzialności cywilnej jest niewystarczający?
2. W jakim zakresie Doktorant dokonuje porównania porządków prawnych; jakie przyjmuje kryterium?
3. Gdzie doktorant widzi lukę między polskim modelem odpowiedzialności cywilnej, a modelem wynikającym ze standardów międzynarodowych?
4. Jak przyjęte metody badawcze przełożą się na strukturę pracy?
5. Co Doktorant dostarczy Komisji za rok, gdy chodzi o postęp w pracy?
6. Jakie Doktorant ma do Członków Komisji pytania; w jaki sposób mogliby być Doktorantowi pomocni?

Prof. dr hab. Ewa Rott-Pietrzyk

1. Konstruując pierwsze pytanie badawcze Doktorant odnosi się do podstawy prawnej i mechanizmów prawnych, z wykorzystaniem których „dochodzi do stwierdzenia odpowiedzialności za szkodę jądrową. Do czego Doktorant odnosi podstawę prawną, jak jej poszukuje? Jakiego zakresu badanie dotyczy? Czy pytanie to odnosi się do rodzimego systemu prawnego czy innego. Warto to w pytaniu zaznaczyć.
2. Jak Doktorant rozumie mechanizm prawny służący do stwierdzenia odpowiedzialności za szkodę jądrową?
3. Jak Doktorant rozumie zakres obowiązku odszkodowawczego (np. jakie elementy szkody podlegają naprawieniu, czy o metodę jej naprawienia, jaką metodę itd.).



4. Z abstraktu wynika, że Doktorant zamierza najpierw zbadać zasadę odpowiedzialności za szkodę jądrową, następnie przesłanki odpowiedzialności, a na końcu rodzaje odpowiedzialności (reżimy?). Czy Doktorant taką strukturę dobrze przemyślał? Czy będzie ona funkcjonalna dla wykonania zadania badawczego? Najpierw bowiem trzeba wiedzieć o jakim się rodzaju odpowiedzialności mówi (reżimie), a stosownie do niego następnie można mówić o przesłankach i zasadach (zasadzie) odpowiedzialności cywilnej związanych z danym reżimem (odpowiedzialność kontraktowa, deliktowa, gwarancyjna itd. Sugestia: gruntowne zaznajomienie się z problematyką odpowiedzialności odszkodowawczej z perspektywy prawa prywatnego (konieczne jest tu sięgnięcie przynajmniej opracowania tej tematyki w Systemie prawa prywatnego, co pozwoli uporządkować wiedzę dotyczącą kluczowego dla pracy zagadnienia i poszukiwać dalszego piśmiennictwa – poza opracowaniami dotyczącymi szkody jądrowej w prawie publicznym.
5. Co Doktorant ma na myśli odnosząc się do „metody porównawczo – prawnej”, która ma dotyczyć „różnych implementacji”? Można się domyślić, że Doktorant będzie badał porządki prawne w których implementowano [...]? Jakie jest jednak kryterium doboru tych porządków prawnych?

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 221 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 30 listopada 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródkresową ~~Pani~~/Pana Artura Tyńskiego.

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/~~opiniami~~ promotora/~~promotorów~~, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wyduje z zastrzeżeniami (o których bliżej w uzasadnieniu) ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3

liczba głosów za oceną negatywną: 0

liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu:

.....
.....

¹ Skreślić, jeżeli promotor nie był obecny na rozmowie.

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):

- I. W dniu 9.10.2023r. Komisja wraz z Promotorem wysłuchali wypowiedzi Doktoranta, prosząc o szereg wyjaśnień, które Członkowie Komisji mieli po prezentacji na posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu Nauk Prawnych, które odbyło się 26.09.2023r. Komisja zwróciła się także do Doktoranta, aby opowiedział Komisji o zasadniczych elementach, które stanowią progres w jego badaniach od poprzedniego spotkania z Komisją (tj. m.in. na ile udało się uwzględnić sugestie, podpowiedzi, czy wnioski wynikające z zadanych wtedy pytań).
- II. Doktorant udzielał odpowiedzi jako doświadczony mówca. Wyraźnie widoczne jest doświadczenie, jakie zdobył w ramach różnego rodzaju instytucji w kraju i poza krajem, zajmujących się energią atomową (miejsca i instytucje zostały opisane w IPB). Z entuzjazmem podzielił się z Komisją jaką wiedzę udało mu się zdobyć, obcując z ekspertami zajmującymi się energią jądrową. Komisja bardzo to doceniła. Tego rodzaju wsparcie zewnętrzne, pozaakademickie, jest nieocenione w badaniach, które podjął Doktorant.
- III. Niepokój Komisji jednak wzbudziło nieuporządkowanie materiału i zagadnień, które stanowią przedmiot pracy, a także brak bardziej szczegółowej struktury pracy (która oczywiście w pewnym zakresie może ulec zmianie; niemniej jednak niezbędne jest w tym zakresie poczynienie określonych założeń, które – zdaniem Komisji - nie mogą pozostać na tym etapie na tak dużym stopniu ogólności, niedoprecyzowania).
- IV. Komisja zgodziła się również, że Doktorant powinien wykonać ogromną pracę zmierzającą do uzupełnienia (czy zdobycia) wiedzy w zakresie cywilnoprawnej odpowiedzialności odszkodowawczej. Jest to element fundamentalny, służący temu, aby jego badania zakończyły się pomyślnie.
- V. Komisja zaleciła częstsze spotkania z Promotorem, konsultowanie poszczególnych fragmentów pracy, a nade wszystko samej struktury pracy. Członkowie Komisji zadeklarowali także swoje wsparcie dla Doktoranta. Wyrażono także pogląd, że problematyka odpowiedzialności cywilnoprawnej jest skomplikowana i w związku z tym warto rozważyć, czy nie skorygować tematu pracy i poszukać innego punktu ciężkości dla badań doktoranta. Na tym bowiem etapie jego wiedza z kluczowej dla pracy instytucji jest niewystarczająca. Skupianie się wyłącznie na międzynarodowym kierunku, znajdującym wyraz w *soft law* (mającym posłużyć do budowy modelu) i rozwiązaniach prawa publicznego (krajowego bądź obcego), bez głębszego zrozumienia regulacji prawa prywatnego (na które przecież w temacie jest położony nacisk), może być problematyczne przy tak brzmiącym temacie.
- VI. Zważywszy pkt. III i IV, a w szczególności to, że Doktorant przygotował do tej pory szczegółowego planu rozprawy doktorskiej (w dokumentacji brak takiego planu). Zdaniem Komisji, na tym etapie badań Doktorant powinien mieć już przemyślaną konstrukcję i strukturę pracy. W tym zakresie (pkt. III, IV i VI) postęp nad pracą nie jest w pełni zadowalający. Uwzględniając jednak zapał i wyjaśnienia Doktoranta, Komisja stwierdziła, że przy wyczerpanej pracy nad rozprawą (z uwzględnieniem częstszych spotkań z Promotorem) z dużym zaangażowaniem czasowym (w zakresie wypracowania odpowiedniej proporcji między



przygotowaniem rozprawy i innymi obowiązkami Doktoranta), badania te mogą zakończyć się oczekiwanym efektem. Mając to na uwadze, Komisja zdecydowała ostatecznie o ocenie pozytywnej.

Po wysłuchaniu przez Komisję Doktoranta i dyskusji między Członkami Komisji i Promotorem, Członkowie Komisji głosowali odnośnie do oceny śródkresowej Doktoranta, osiągając wynik jak wyżej.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej²:

² Podpisy składane drogą elektroniczną

