

PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Uładzislau Zhdan

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

0000-0002-7091-7899

4. Dyscyplina naukowa:

nauki chemiczne

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

System wspomaganie projektowania katalizatorów in-silico

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Jarosław Polański, prof. dr hab. inż.

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

-

8. Skład Komisji Śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Monika Musiał, prof. dr hab., Uniwersytet Śląski w Katowicach, Wydział Nauk Ścisłych i Technicznych, Instytut Chemii

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Tomasz Puzyn, prof. dr hab., Uniwersytet Gdański, Wydział Chemii, Katedra Chemii i Radiochemii Środowiska, Pracownia Chemoinformatyki Środowiska

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie)

Łukasz John, dr hab., prof. UW, Uniwersytet Wrocławski, Wydział Chemii, Zakład Technologii Chemicznej

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny

15.11.2022 (online, platforma Teams)

10. Data przeprowadzenia oceny śródkresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej)

17.11.2022 (online, platforma Teams)

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny jak i w trzecim etapie):

- prof. dr hab. Tomasz Puzyn

Z jakich funkcjonalności (elementów) będzie składała się budowana przez Pana platforma?

Jakie właściwości będzie można za jej pomocą przewidywać?

Dla jakiego typu związków chemicznych/materiałów będzie można prowadzić przewidywania?

Czy dziedzina zastosowania (ang. applicability domain) opracowywanych narzędzi jest w jakiś sposób określona (zawężona)?

Które z istniejących metod/narzędzi (np. opracowane w ramach europejskich projektów NanoSolveIT i NanoInformaTIX) zostaną wykorzystane, a które elementy stworzy Pan samodzielnie? Na czym będzie polegała nowość naukowa platformy?

W prezentacji ocenia Pan liczebność zbioru uczącego dla modeli wykorzystujących uczenie maszynowe na 10 tys. związków/materiałów. Skąd te szacunki?

W prezentacji wspomina Pan o wykorzystaniu sieci Kohonena w modelowaniu. W jakim celu będzie Pan ich używał?

- dr hab. Łukasz John, prof. UW r

Kto będzie odbiorcą stworzonej przez Pana platformy?

- prof. dr hab. Monika Musiał

Czy mógłby Pan rozwinąć wątek związany z zastosowaniem danych obliczeń metodą DFT, co najwięcej Panu sprawiło trudności z tym etapem?

- dr hab. Łukasz John, prof. UW r

Na jakim etapie są prace związane z przygotowaniem pierwszego artykułu oryginalnego, który będzie podstawą rozprawy doktorskiej?

- prof. dr hab. Tomasz Puzyn

Z czego jest Pan szczególnie dumny, jeśli chodzi o realizację założonego planu?

Co się nie udało i dlaczego?

Uniwersytet Śląski w Katowicach
Szkoła Doktorska
ul. Bankowa 14, 40-007 Katowice
tel.: +48 32 359 2471, e-mail: szkola.doktorska@us.edu.pl

- prof. dr hab. Monika Musiał

Jaka jest w Pana przypadku złożoność obliczeń metodą DFT?

12. Komisja Ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach przeprowadziła ocenę śródkresową Pana

mgr. Uładzislaua Zhdana

Po zapoznaniu się z Indywidualnym Planem Badawczym, pisemnym Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia oraz realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, opinii promotora, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny oraz dyskusji z doktorantem¹ i dyskusji promotorem², Komisja wydaje ocenę:

pozytywną

WYNIK OCENY ŚRÓDKRESOWEJ (ocena pozytywna / ocena negatywna): ocena pozytywna

13. Wyniki głosowania.

Liczba głosów za oceną pozytywną: 3

Liczba głosów za oceną negatywną: 0

Liczba głosów wstrzymujących się: 0

14. Uwagi do protokołu.

-

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji w sprawie wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony).

Doktorant zaliczył II rok kształcenia w Szkole Doktorskiej. Pomyślnie rozwija indywidualny plan badawczy, poczynił istotne postępy w pracy nad jego realizacją i wykonał zadania badawcze przewidziane do realizacji na I i II roku. Doktorant prowadzi badania mające na celu stworzenie platformy wspomagającej projektowanie katalizatorów in-silico. Mgr Uładzilau Zhdan ma w swoim dorobku jedną pracę opublikowaną w *International Journal of Molecular Sciences* o charakterze przeglądowym. Doktorant złożył do Narodowego Centrum Nauki grant w ramach konkursu PRELUDIUM 21: „System do projektowania materiałów katalitycznych in-silico”. Doktorant odbył staż zagraniczny (12 tygodni). Ocena promotora pracy jest pozytywna. Prezentacja Doktoranta jak również odpowiedzi na pytania zostały przyjęte pozytywnie. Rekomendujemy zwrócenie uwagi na umiejętność prezentacji.

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

² Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła

16. Podpisy członków komisji ewaluacyjnej

1) (imię i nazwisko przewodniczącego, podpis)

prof. dr hab. Monika Musiał

2) (imię i nazwisko członka, podpis)

prof. dr hab. Tomasz Puzyn

3) (imię i nazwisko członka, podpis)

dr hab. Łukasz John, prof. UW r

poświadczenie złożenia podpisów i pieczęci elektronicznych

Certyfikat dla dokumentu o Autenti ID: f651b25c-14f3-4cd3-887d-6d0986ea250d
utworzonego: 2022-11-18 16:32 (GMT+01:00)

