



PROTOKÓŁ Z POSIEDZENIA KOMISJI EWALUACYJNEJ

powołanej w celu przeprowadzenia oceny śródkresowej doktoranta/doktorantki

1. Imię (imiona) i nazwisko doktoranta/doktorantki:

Pierre Van Cutsem

2. Data rozpoczęcia kształcenia: rok akademicki 2020/2021

3. ORCID:

<https://orcid.org/0000-0003-0562-216X>

4. Dyscyplina naukowa:

literaturoznawstwo

5. Planowany tytuł rozprawy doktorskiej:

Le fantastique de Stefan Grabiński : entre théorie et pratique

6. Imię i nazwisko promotora (promotorów), stopień/tytuł naukowy:

Dr hab. Katarzyna Gadomska, prof. UŚ

7. Imię i nazwisko promotora pomocniczego (jeśli został wyznaczony):

.....

8. Skład Komisji śródkresowej:

1) Przewodniczący Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Grażyna Starak, prof. UŚ

2) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

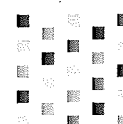
Dr hab. Magdalena Bąk, prof. UŚ

3) Członek Komisji (imię, nazwisko, stopień/tytuł, zatrudnienie):

Dr hab. Tomasz Kaczmarek, prof. UŁ, Uniwersytet Łódzki

9. Data prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu odpowiedniej dyscypliny:

1.07.2022.





10. Data przeprowadzenia oceny śródokresowej (spotkania komisji ewaluacyjnej):

11.07.2022.

11. Pytania postawione doktorantowi (zarówno w drugim etapie oceny, podczas posiedzenia rady naukowej instytutu, jak i w trzecim etapie):

Na posiedzeniu RNI Pani Prof. Magdalena Bąk zapytała Doktoranta o wykorzystanie ustaleń krytyki romantycznej, dla której fantastyka jest jedną z najszerzej dyskutowanych kwestii, na potrzeby doprecyzowania koncepcji fantastyki Stefana Grabińskiego.

W czasie posiedzenia Komisji Ewaluacyjnej Pan Prof. Tomasz Kaczmarek zapytał na ile najpopularniejsze teorie dotyczące fantastyki mogą być użyteczne do badania twórczości Grabińskiego i w jakim stopniu przyczynią się one do podkreślenia specyfiki i oryginalności twórczości tego pisarza.

Poproszono również Doktoranta o przedstawienie wniosków, do jakich doszedł w zredagowanej już teoretycznej części pracy.

12. Komisja ewaluacyjna, działając na podstawie §19 Uchwały nr 75 Senatu Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach z dnia 26 stycznia 2021 r. w sprawie określenia Regulaminu Szkoły Doktorskiej w Uniwersytecie Śląskim w Katowicach, przeprowadziła ocenę śródokresową Pani/Pana

Magistra Pierre`a Van Cutsema

Po zapoznaniu się z Indywidualnym planem badawczym oraz Sprawozdaniem z realizacji programu kształcenia i realizacji Indywidualnego planu badawczego, zapoznaniu się z opinią/opiniami promotora/promotorów, wysłuchaniu prezentacji na posiedzeniu rady naukowej instytutu oraz po dyskusji z doktorantem i promotorem¹ Komisja wydaje ocenę:

.....pozytywną.....

WYNIK OCENY ŚRÓDOKRESOWEJ (ocena pozytywna/ocena negatywna):

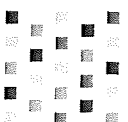
13. Wyniki głosowania:

liczba głosów za oceną pozytywną: 3.....

liczba głosów za oceną negatywną: 0.....

liczba głosów wstrzymujących się: 0.....

¹ Skreślić, jeżeli rozmowa się nie odbyła.





14. Uwagi do protokołu:

.....brak uwag.....
.....

15. Szczegółowe uzasadnienie Komisji dotyczące wyniku oceny śródkresowej (należy szczegółowo uzasadnić wynik; zgodnie z Ustawą z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wynik oceny wraz z uzasadnieniem jest jawny i będzie upubliczniony):


Na pozytywną ocenę tegorocznych postępów pracy Doktoranta wpłynęła przede wszystkim dobrze oceniona realizacja zadań IPB przewidzianych na ten okres. Doktorant dokonał analizy i interpretacji twórczości Stefana Grabińskiego w kontekście teorii związanych z fantastyką, zredagował ok. 1/3 pracy doktorskiej, która została zaakceptowana przez Promotora, wygłosił referat na międzynarodowej konferencji zorganizowanej przez Uniwersytet w Bratysławie, uczestniczył w dwóch kwerendach, z których jedna była finansowana z programu PROM (kwerenda w Centre d'études daliniennes w Barcelonie i Figueres), złożył do recenzji jeden artykuł nt. fantastyki M. Sandoza (w tym punkcie Komisja zwróciła uwagę Doktorantowi na konieczność zintensyfikowania działalności publikacyjnej). Doktorant pozyskał środki finansowe na swoją działalność z konkursów organizowanych przez SD, przygotowuje projekt Preludium, którego złożenie przewidziane jest na rok 2023, zrealizował program kształcenia oraz praktykę zawodowo-dydaktyczną przewidzianą na II rok studiów w SD.

Oceniając Doktoranta Komisja wzięła pod uwagę również dużą jego aktywność na polu organizacyjnym i popularyzatorskim (m. in. wygłoszona prelekcja nt. fantastyki Grabińskiego w placówce PAN w Wiedniu, tłumaczenie na j. francuski wybranych nowel tego autora, które czekają na publikację).


Wobec powyższego, oraz biorąc pod uwagę opinię Promotora – Pani Prof. Katarzyny Gadomskiej, Komisja pozytywnie oceniła postępy pracy Pana mgr. Pierre`a Van Cutsema.

16. Podpisy członków Komisji ewaluacyjnej:

1) dr hab. Grażyna Starak, prof. UŚ - przewodnicząca

.....


2) dr hab. Magdalena Bąk, prof. UŚ - członek

.....


3) dr hab. Tomasz Kaczmarek, prof. UŁ – członek



